

CEIR UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO – ALCALDÍA DE GÉNOVA

COMPONENTE SOCIAL*

ESTUDIO VIABILIDAD OPERACIÓN SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO POR EL MUNICIPIO

ANÁLISIS RESULTADOS DEL SONDEO

INTRODUCCIÓN

El instrumento de entrevista formulado dentro del estudio de factibilidad para la prestación de los servicios públicos domiciliarios (acueducto – alcantarillado, y aseo), en el área urbana por parte del Municipio de Génova, se ha planteado en dos dimensiones básicas de indicadores: Descriptivos y evaluativos o de percepción (ver anexo No 1).

Con ellos se buscó identificar condiciones y características básicas de los hogares o familias del municipio en su área urbana, sondear su opinión sobre la prestación de los servicios públicos mencionados, y finalmente, respecto de la seguridad y la pobreza, como se sienten, conciben y se ubican a sí mismos en estas dimensiones de sus entornos físicos y sociales.

El núcleo de la indagación se ha construido alrededor del problema que interroga por la posibilidad cierta para asumir el municipio la prestación de los servicios de acueducto y alcantarillado, actualmente surtido por ESAQUÍN, y la continuación, racionalizada, del servicio de aseo desde el municipio.

Si quisiéramos definir de manera simplificada la pregunta central, ésta se concreta así: *¿Estamos dispuestos a asumir entre todos la prestación de los mencionados servicios, y es ello posible?* Entre todos, dado que implica no solo la voluntad administrativa del orden gubernamental municipal, sino, que además implica la voluntad y disposición del conjunto de la población que le da vida y razón de ser al municipio. Y ya, las condiciones

* Elaborado por Alvaro Alfonso Fernández Gallego, investigador CEIR – Uniquindío.

de posibilidad, y las responsabilidades desagregadas que harán de manera objetiva viable o inviable temporalmente dicho propósito.

Una primera observación permite realizar el muestreo sobre la composición del conjunto de la población del municipio:

Arrojando el muestreo resultados interesantes para una aproximación sistemática a la composición de la población por estratos:

Estrato	No. encuestas	Porcentaje
E1	68	22,52
E2	147	48,68
E3	87	28,81

El cuadro anterior nos proporciona la lectura de la composición actual, frente a la que se mantenía anteriormente:

ESTRATO 1	23,46 %
ESTRATO 2	54,52%
ESTRATO 3	22,02%

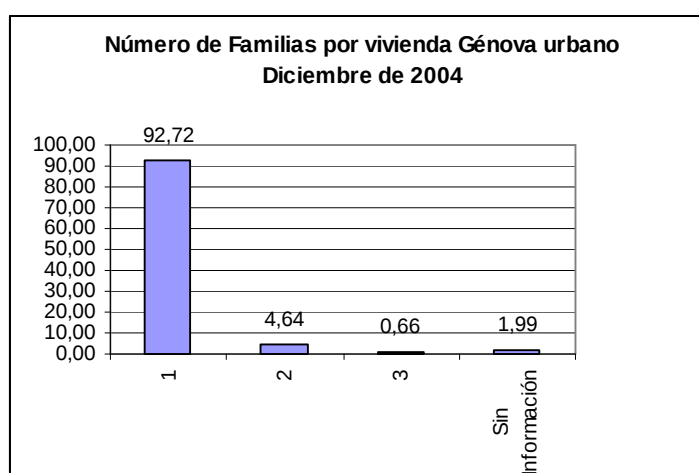
Así, el estrato 2 disminuye aproximadamente 6 puntos, incrementándose el tres en 5, aumentando su participación en el conjunto poblacional por sobre el estrato 1, que desciende un punto.

De todas maneras, la estratificación es tan solo una variable indicativa para selección por sobre otras medidas mucho más profundas para establecer el estado de una sociedad en cuanto a su bienestar y nivel de vida¹.

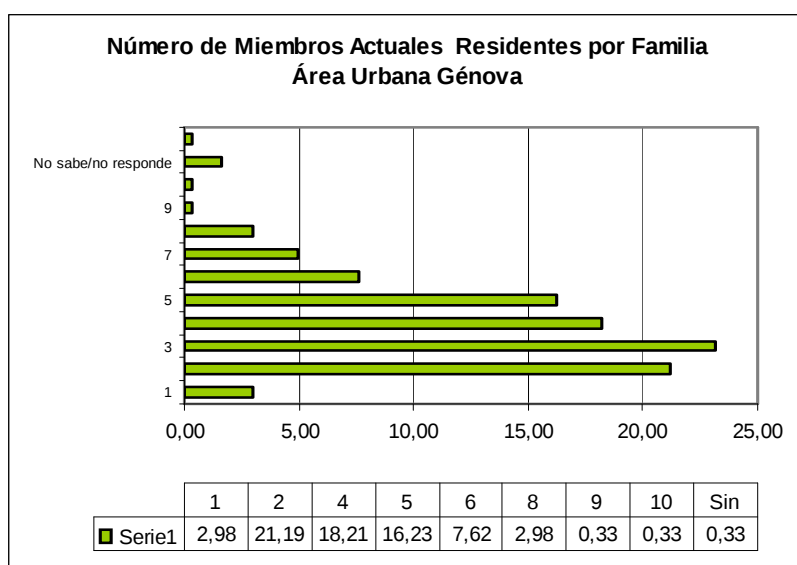
¹ La confirmación plena de la ponderación de los estratos solo puede lograrse a través del censo de población, cuya validez dependerá de la metodología y técnicas de recolección.

CARACTERÍSTICAS GENERALES. DATOS DE LA FAMILIA Y LA VIVIENDA ACTUAL.

Las familias urbanas del municipio en su gran mayoría habitan en viviendas independientes equivalentes a un porcentaje cercano al 93%, compartiendo la vivienda dos familias el 4,64% y tres familias en una vivienda solo el 0,66%, lo cual es indicador de baja densidad poblacional sobre viviendas, de poco hacinamiento, además de plantear cierta estabilidad de los núcleos de población o consolidación habitacional, a pesar de la pobreza.



Esta dinámica debe entonces reflejarse en los núcleos familiares mismos, y en tiempo de residencia en el municipio, como se puede apreciar en el siguiente gráfico:



Significa que los núcleos familiares constan de 6 o menos miembros, en un 89,4%.

Sin tener datos de números de cuartos por vivienda familiar, queda aproximadamente un 8,6% de familias con más de 6 miembros que posiblemente puedan tener un algún nivel de hacinamiento.

El número de miembros promedio por familia está entre 3,7 y 3,8 desde los que se puede calcular el promedio de consumo y uso de los servicios públicos, en lo fundamental, del agua.

Se puede, en consecuencia, afirmar también que hay una correspondencia de casi 1 a 1 entre usuarios de los servicios de acueducto y familias. Ya veremos.

Respecto de la estabilidad residencial en el municipio, el 7,9% corresponde a familias con 4 años o menos de residencia en el municipio; sin embargo encontramos en esta parte del muestreo el diligenciamiento del instrumento, globalizados los estratos, con deficiencias recurrentes, aún así, podemos sacar inferencias aproximativas válidas, como la anterior, que puede aumentar de 7,9 hasta 10,2% de familias con residencia reciente en el municipio.

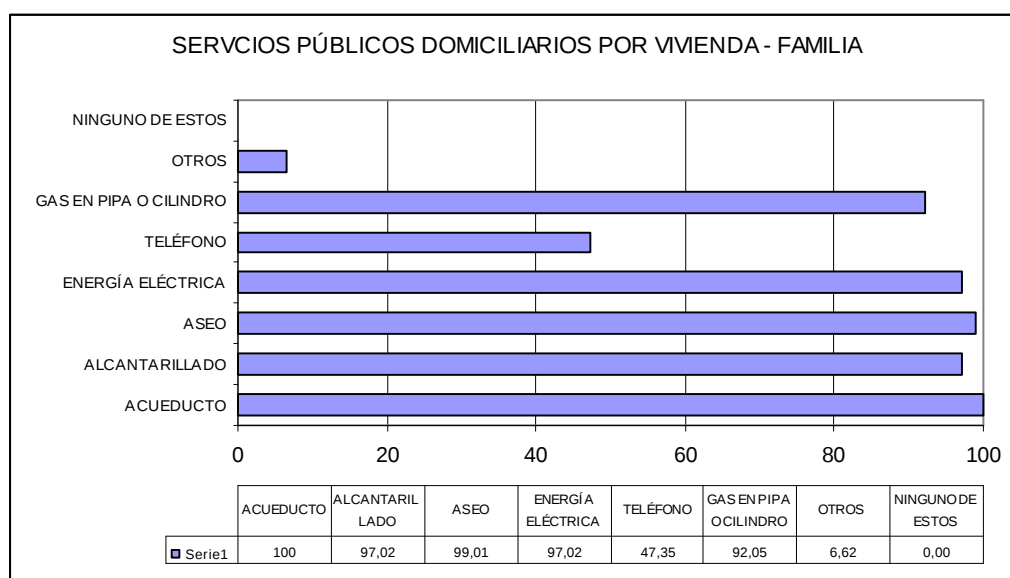
Otro 19,5% es de residencia reciente en el casco urbano, pero no el municipio, ya que habitaban previamente en área rural del municipio, lo que muestra una movilidad rural - urbana equivalente al mismo porcentaje, pero cuya dinámica no se puede establecer con precisión más allá de relaciones especulativas.

Se tiene, así, que el 70,2% tiene residencia de 4 años en adelante en el casco urbano, que asciende a 89, 74% (90 %) para los residenciados en el municipio.

SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

Las condiciones del departamento del Quindío en servicios públicos esenciales, que llegó a representar un logro respecto de los demás departamentos, por su cobertura, incluso rural, posicionándolo, en conjunto con otros indicadores, como el PIB per cápita, la escolaridad y la cobertura en salud, como uno de los mejores en niveles y calidad de vida en el país, hoy en dramático descenso como lo revela el Índice Regional de Desarrollo Humano “Un Pacto Por La Región” – PNUD 2004, en los servicios públicos domiciliarios se mantiene para Génova. Es dable pensar, que el descenso dramático señalado en el nivel y calidad de vida de los habitantes del departamento, y del municipio de Génova en particular, sería mucho más grave por la carencia de dichos servicios.

Se encuentra respecto de ellos, globalizados los estratos como hemos venido tratando, que para el municipio de Génova, área urbana, la correspondencia entre servicios en las viviendas para las familias, alcanza una cobertura casi plena en los más básicos, anotando que en el servicio de acueducto la cobertura es total, tal y como se presenta en el gráfico siguiente, donde se pueden apreciar las proporciones de cobertura:



La distribución de los servicios públicos por estrato para el área urbana del municipio es como sigue:

SERVICIOS EN LA VIVIENDA	ESTRATO 1	ESTRATO 2	ESTRATO 3
	%	%	%
ACUEDUCTO	100,00	100,00	100,00
ALCANTARILLADO	97,06	95,24	100,00
ASEO	98,53	98,64	100,00
ENERGÍA ELÉCTRICA	95,59	96,60	98,85
TELÉFONO	39,71	40,14	65,52
GAS EN PIPA O CILINDRO	89,71	91,84	94,25
OTROS	10,29	5,44	5,75
NINGUNO DE ESTOS	0,00	0,00	0,00

La cobertura en acueducto, alcantarillado y aseo es plena para estrato 3, quien presenta el nivel más alto en los servicios domiciliarios en el conjunto de todos ellos, mientras el nivel alcanzado en estratos 1 y 2 es casi similar entre ellos.

En aparatos instalados con servicio de agua, tenemos a nivel global la siguiente composición:

	0	1	2	3	Sin Información o no responde
Lavamanos	39,07	50,33	3,97	0,00	6,62
Sanitario	0,00	93,71	4,97	0,33	0,99
Ducha	0,66	94,37	3,97	0,33	0,66
Lavadero	7,28	86,75	2,32	0,66	2,98
Llaves terminales	69,21	18,21	0,66	0,99	10,93

La ausencia de lavamanos para el 40% de las familias y sus viviendas puede estar indicando, uno: un tipo austero de vivienda, y dos, una característica además rural.

El sanitario y la ducha están generalizados para más del 99% de las familias, suponemos el 100%, mientras el lavadero, de uso extendido, carecen de él el 7%, mientras las llaves terminales son las de instalación más restringida.

Para el servicio sanitario, aunque la conexión a alcantarillado es entre alta y muy alta, lo deseable es que ella se dé para la totalidad de la muestra.

Servicio sanitario conectado a:	
Alcantarillado	96,36
Pozo séptico	0,33
Letrina	0,33
Quebrada	0,66
Sin conexión	1,99
Sin información	0,33
	100,00

Los sin conexión, en un 66,67 % pertenecen a estrato 1 y el resto –33,33 %- a estrato 2.

El agua para consumo humano se obtiene principalmente, del acueducto en un 100%. La frecuencia declarada del servicio, de manera globalizada (los tres estratos sumados), así:

24 horas al día	75,83 %
Mayor parte del día	2,98 %
La mitad o menos del día	10,93 %

La mayor afectación en la frecuencia del servicio se presenta en el estrato 3, y la menor en estrato 1. con afectación intermedia el 2.

Así mismo, en la calidad percibida del agua, en:

Olor: Estrato 1 Inolora para el 98,5 %
Estrato 2 Inolora para el 95,2 %
Estrato 3 Inolora para el 87,35 %

Sabor: Estrato 1 Insabora 98,5 %
Estrato 2 Insabora 91,16 %
Estrato 3 Insabora 90,8 %

Color: Estrato 1 Incolora 97 %
Estrato 2 Incolora 93,2 %
Estrato 3 Incolora 90,8 %

Unida a la mayor afectación en frecuencia del servicio de acueducto, se dan para estrato el 3, aunque altas, las descripciones de calidad percibida, todo lo cual puede estar asociado a un mayor deterioro de la red para la concentración geográfica donde reside la población de este estrato.

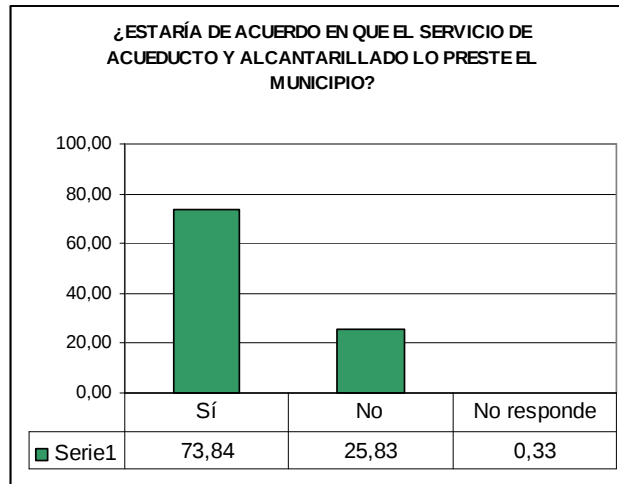
PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

Interrogada la población sobre el conocimiento que tienen sobre quién presta el servicio de acueducto y alcantarillado:

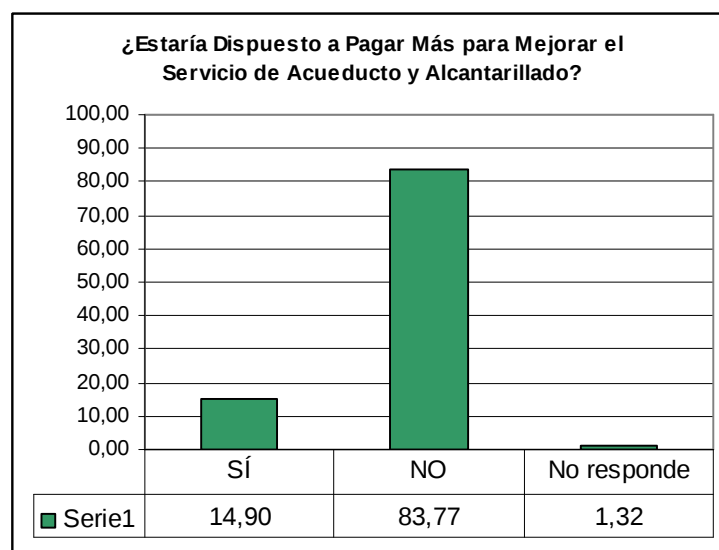
Sabe Quién Presta el Servicio de Acueducto y Alcantarillado				
No	Sí	Esaquin	Empresas	Municipio
40,73	58,94	96,63	0,56	2,81

Algo más del 50% de las familias tienen conocimiento sobre el asunto, lo cuál es bajo, queriendo decir, que la gente tiene interés en que el servicio se surta, pero no manifiesta el mismo interés por los asuntos públicos.

Sin embargo, frente al denominado “sentido de pertenencia” local, y el interés porque dicho servicio lo preste el municipio, la respuesta es mucho más afirmativa:



Frente a la obligada pregunta de si estarían dispuestos a pagar una tarifa algo por encima de la actual para mejorar el servicio, en la perspectiva válida del mejoramiento de la calidad por sí misma, pero planteada también en el caso de que el municipio pudiera acceder a prestarlo, se da la siguiente situación:



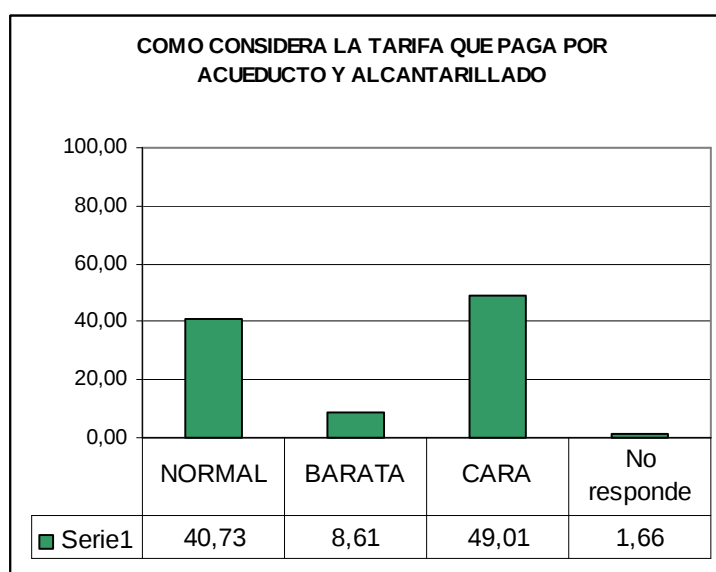
Un 15% estaría dispuesto a pagar algo más, pero el 84% no.

Con frecuencia se plantea, como un estereotipo ya entronizado, que la gente quiere todo gratis, es decir, a cambio de nada. Nos retrotrae esta afirmación a las dinámicas que se instauraron como efecto del sismo del 25 de enero de 1999, “El Terremoto”, como es más conocido, donde se consideró de manera genérica como una característica de los “encambuchados” en campamentos, propia de su índole en miseria, el completo desapego al trabajo, la pereza, la mendicidad, y otras nada enaltecedoras actitudes.

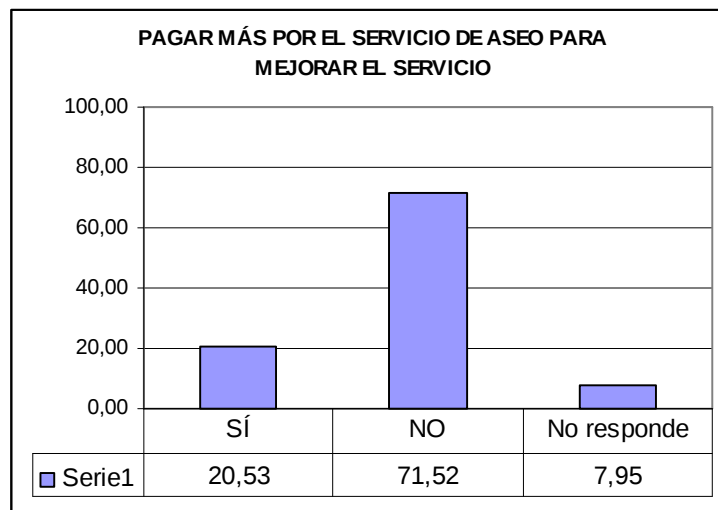
Cuando se hacen afirmaciones tan generalizadas y severas, sin matizarlas y apoyarlas más allá de la primeras impresiones, se comete un error de racionamiento y de juicio, en este caso prejuicio, al ignorar, por ejemplo, que un efecto recurrente en desastres, con los factores asociados e identificables de manera rigurosa y técnica, son los desastres en aquella proporción de población que es afectada por el llamado estrés postraumático, presentándose en ella, desarreglos del sueño, del apetito, abulia, desorientación, pérdida del sentido de vida, etc, y que aparecen a primera vista como pereza, indolencia voluntaria, etc.

En el caso que tratamos, podemos matizar también con otros factores asociados, que vayan en dirección distinta a la de la mala voluntad y el paternalismo solicitado, sin que lleguemos a afirmar que en algunos casos este fenómeno pueda presentarse.

Para ello nos servimos del peso de las erogaciones que representa para las familias el pago del servicio de acueducto y alcantarillado:



La negativa en un 84% a no pagar más, entre otros factores, puede estar asociado, como se observa en el gráfico, a la consideración sobre su costo, donde para el 49% de las familias es caro, mientras entre normal y barata la apreciación es de 49,34%, levemente superior a los de cara; es decir, que aunque leve, algo más de la mitad considera la tarifa en sus justos términos y correspondencia con el servicio que recibe, pero para los dos casos, la economía doméstica sometida a un régimen de escasez para la mayor proporción de la población, llega a significar una erogación mayor, mayores dificultades para la supervivencia y reproducción del hogar.



Con el servicio de aseo, la opción afirmativa asciende por sobre el 15% de acueducto y alcantarillado, a 21%, donde se puede colegir un mayor grado no solo de aceptación, sino de claridad sobre la subvaloración tarifaria.

Asociando al factor trabajo, la explicación que trasciende la mala voluntad, fortalece más las condiciones de los hogares como posibilidad real para enfrentar gastos:

P. 23 CUANTOS MIEMBROS DE LA FAMILIA TRABAJAN 4 O MÁS DÍAS A LA SEMANA	
Número de Miembros	% de Filias
1	41,39
2	20,20
3	2,32
4	1,66
5	0,33
TOTAL	65,89

Del total de las familias, el 66% reporta tener un miembro o más trabajando más de cuatro días a la semana; la elección de los días no es gratuita, considerando el pago en el campo, los estratos y las posibilidades de trabajo sobre remuneración que esas condiciones implican, sumado a ello, el descenso económico y social del producto local.

Es decir, que pudiendo darse una sobrevaloración del desempleo, que no es muy concebible en proporción alta, dadas las relaciones establecidas por trabajos anteriores

como el índice de Desarrollo Humano Regional, en este caso un 34% de las familias no tienen miembros con un trabajo que sea significativo.

Por estratos, la relación la relación reportada arroja los siguientes resultados:

- Estrato 1 familias con miembros trabajando más de 4 días a la semana 86,76%
- Estrato 2 familias con miembros trabajando más de 4 días a la semana 53,06%
- Estrato 3 familias con miembros trabajando más de 4 días a la semana 79,31%

En Estrato 2 que presenta el menor registro de miembros trabajando 4 días o más, se da el caso entre todos los que trabajan, sin importar el número de días, un ascenso a 75,51% que reciben dinero por trabajo, subiendo a 85% si se cuentan los que reciben en especie, y en dinero y en especie.

En Estrato 1 la relación es inversa, aunque no desproporcionada al reportarse alguna forma de pago en un 10 % menos a los que trabajan; para estrato 3 no es posible establecer ninguna asociación fuera del registro de los que trabajan, ya que una proporción importante de respuestas han sido anuladas por mal diligenciamiento.

Con algún ingreso adicional en Estrato 1 se tiene que el 41,18% lo tiene, en estrato 2 el 14,3% de las familias, y en estrato 3 el 47,13%.

Estos ingresos adicionales se obtienen por alguna o algunas de estas fuentes: Arriendos, pensiones o jubilaciones, intereses, otro trabajo diferente de principal y secundario, negocio, ingresos de familiar en Colombia, ingresos de familiar en el exterior, y otro concepto (apoyo del Estado, favores, deudas, etc.).

En cuanto a pobreza percibida, los cuadros hablan por sí mismos:

Estrato 1. Considera que su familia era pobre hace dos años y considera que su familia en la actualidad es pobre

ESTRATO1	Eran pobres	Son pobres
%sobre total estrato 1	77,94	82,35
Falta de trabajo	92,45	92,86
Trab poco estable	92,45	92,86
Nbaliment	43,40	48,21
sin serv domc esencial	11,32	10,71
Hacinamiento	1,89	1,79
Sin casa propia	7,55	14,29
sin casa adecuada	7,55	8,93
Casa en s. Marginado	5,66	7,14
Sin apoyo Estado	15,09	16,07
No educ hijas	13,21	16,07
No educ hijos	16,98	14,29
No educ uno mismo	20,75	14,29
Sin afiliac salud	9,43	8,93
Flia sin atención salud	43,40	44,64
Ser discriminados	7,55	7,14
Tratados como pobres	15,09	16,07
no gastos extras	32,08	35,71
Carencia o poco ingreso	45,28	50,00

ESTRATO 2	Eran pobres	Son pobres
%sobre total estrato 2	80,27	80,95
Falta de trabajo	87,29	86,55
Trab poco estable	83,05	84,03
Nbaliment	34,75	31,93
sin serv domc esencial	2,54	3,36
Hacinamiento	0,85	0,84
Sin casa propia	27,97	26,89
sin casa adecuada	6,78	6,72
casa en s. Marginado	2,54	2,52
Sin apoyo Estado	34,75	33,61
No educ hijas	14,41	13,45
No educ hijos	10,17	10,92
No educ uno mismo	33,05	31,09
Sin afiliac salud	9,32	8,40
Flia sin atención salud	14,41	15,13
Ser discriminados	1,69	1,68
Tratados como pobres	24,58	24,37
no gastos extras	65,25	66,39
Carencia o poco ingreso	72,03	69,75

ESTRATO 2	Eran pobres	Son pobres
%sobre total estrato 3	59,77	52,87
Falta de trabajo	96,15	58,70
Trabajo poco estable	73,08	56,52
No cubrir necesidades básicas alimentación	7,69	8,70
Sin servicio domiciliario esencial	0,00	4,35
Hacinamiento	1,92	6,52
Sin casa propia	11,54	13,04
Sin casa adecuada	3,85	2,17
Casa en sector Marginado	0,00	6,52
Sin apoyo Estado	15,38	15,22
No educ hijas	5,77	4,35
No educ hijos	5,77	8,70
No educ uno mismo	13,46	13,04
Sin afiliac salud	15,38	10,87
Flia. sin atención salud	5,77	8,70
Ser discriminados	7,69	6,52
Tratados como pobres	1,92	2,17
No poder incurrir en gastos extras	38,46	32,61
Carencia o insuficiencia de ingreso	59,62	76,09

Para los 3 estratos, la proporción es siempre mayor que la de los que no se consideran pobres, llegando en la actualidad para los estratos 1 y 2 a más del 80%, y ello a pesar de la consecuencia social y cultural que muestra como un régimen continuado de restricciones en los deseos y posibilidades de vida, tiene consecuencias muy fuertes para las expectativas proyectadas de la gente.

Así, pues, se han encontrado fuentes de soporte para el planteamiento de unas condiciones de austeridad impuesta a las familias, que hace de su ingreso una opción en la necesidad, más que en la libertad.

Cómo ha cambiado el consumo de la familia en los siguientes rubros en los dos últimos años							
ESTRATO 1	Alimentos básicos	Otros Alimentos	Vestuario/calzado	Transporte	Salud	Educación	Diversión
Ha aumentado	7,35	8,82	5,88	2,94	8,82	19,12	1,47
No varió	25,00	20,59	13,24	11,76	39,71	25,00	5,88
Ha disminuido	57,35	57,35	75,00	67,65	41,18	36,76	38,24
No se consume	10,29	4,41	4,41	16,18	4,41	13,24	50,00
Sin Información	0	8,82	1,47	1,47	5,88	5,88	4,41

ESTRATO 2	Alimentos básicos	Otros Alimentos	Vestuario/ calzado	Transporte	Salud	Educación	Diversión
Ha aumentado	23,81	17,01	18,37	22,45	24,49	36,73	4,08
No varió	28,57	44,22	24,49	19,05	59,18	29,25	4,08
Ha disminuido	39,46	27,21	51,02	38,78	7,48	10,20	9,52
No se consume	8,16	3,40	4,08	13,61	5,44	14,29	29,93
Sin Información	0,00	8,16	2,04	6,12	3,40	9,52	52,38

ESTRATO 3	Alimentos básicos	Otros Alimentos	Vestuario/ calzado	Transporte	Salud	Educación	Diversión
Ha aumentado	14,94	18,39	11,49	16,09	16,09	12,64	5,75
No varió	40,23	42,53	39,08	28,74	68,97	42,53	22,99
Ha disminuido	34,48	33,33	47,13	37,93	10,34	17,24	28,74
No se consume	9,20	2,30	0,00	6,90	0,00	5,75	6,90
Sin Información	1,15	3,45	2,30	10,34	4,60	21,84	35,63

Observando las tablas, se encuentra disminuciones serias en el consumo, críticas en rubros tales como alimentos básicos (carne, leche, huevos), para citar uno solo de ellos.

Diciembre 23 de 2004.