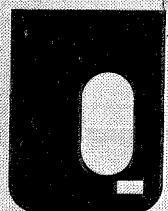
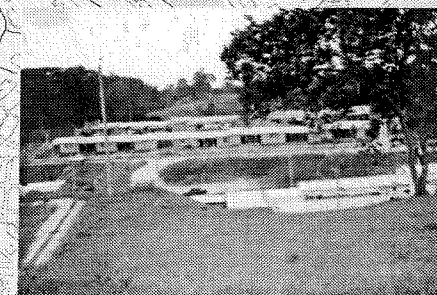


Situación y riesgo en los reasentamientos poblacionales de Armenia Quindío después del proceso de reconstrucción



UNIVERSIDAD
DEL QUINDÍO

Centro de Estudios e Investigaciones Regionales
Universidad del Quindío Febrero de 2003

Situación y riesgo en los reasentamientos poblacionales de Armenia - Quindío después del proceso de reconstrucción

**Resultados del muestreo realizado
en la ciudad de Armenia entre octubre
y noviembre de 2002.
Investigación socioeconómica.**



UNIVERSIDAD
DEL QUINDÍO

RAFAEL FERNANDO PARRA CARDONA
Rector

JULIO CESAR VICTORIA AGUIRRE
Vicerrector Académico

MANUEL ANTONIO LÓPEZ BOTERO
Vicerrector Administrativo

Grupo Centro Estudios Regionales Universidad del Quindío
Participaron

FRANCISCO ANTONIO CIFUENTES SÁNCHEZ

PATRICIA CASTAÑO DE ECHEVERRY

ALVARO ALFONSO FERNÁNDEZ GALLEGO

JOSE ALONSO GÓMEZ OCAMPO

LUZ MARINA CALERO VALDÉS

SANDRA MILENA GUERRERO ARBOLEDA

LILIANA PATRICIA GARCIA MONTES

Departamento de Estadística Universidad del Quindío
LUIS HERNANDO HURTADO TOBON

Trabajo de Campo

ANA MARÍA AGUDELO
LUZ MERY ALZATE
MARCIA JULIETH ESCOBAR
GLORIA INÉS GARCÉS
ELIZABETH GUERRERO
LUZ MERY LARA
CRISTINA MARCELA LÓPEZ
LUZ HELENA MONTTOYA
NUBIA PERDOMO
ELIZABETH PEÑA
DOUGLAS O. SALAZAR
LUZ ADRIANA YATE RODRÍGUEZ

Digitación y Sistematización
JOHN ALEXANDER TRUJILLO CORTEZ

Agradecimientos

UNIVERSIDAD NACIONAL

VICTOR MANUEL MONCAYO CRUZ
Rector

JUAN CARLOS ORTEGA BERMÚDEZ
Gerente Zonal del Proceso de Reconstrucción
Universidad Nacional

Edición
Publicaciones Universidad del Quindío

Armenia, julio de 2003



TABLA DE CONTENIDO

Presentación	5
Introducción	7
1. Población y método de estudio	9
2. Resultados del muestreo	12
2.1 Aspectos demográficos	12
2.2 Familia y vecindad	14
2.2.1 Barrios Nuevos	14
2.3 Aproximación comparada de algunas variables en habitabilidad y usos de la vivienda	17
2.4 Aspectos socioeconómicos	19
2.5 Educación	23
2.6 Participación comunal en los arrendatarios y reubicados	25
2.7 Convivencia, Capital Cultural Formal y Estructura Social	27
2.8 Manejo ambiental y urbanístico en los asentamientos urbanos de Armenia	31
2.9 Percepciones de las problemáticas sociales de los nuevos asentamientos y atención por parte de entidades locales	40
2.9.1 Seguridad y convivencia en los nuevos barrios. Percepciones institucionales.	40
2.9.2 Percepción sobre el proceso de reconstrucción	40
2.9.3 Organización comunal	41
2.9.4 Problemáticas desde la perspectiva institucional	41
2.9.5 Problemas específicos durante el proceso de reconstrucción	43
3. Conclusiones	44

PRESENTACION

La reconfiguración del espacio urbano, así como la transformación de la organización social en la ciudad de Armenia, han sido temas de interés para la Universidad del Quindío, que en desarrollo de las actividades del Monitoreo Social a las acciones del Fondo de Reconstrucción (FOREC¹), realizó un primer estudio sobre los reasentamientos poblacionales en el segundo semestre del año 2000, cuando los nuevos barrios estaban en su fase inicial de poblamiento². El objetivo era determinar los cambios en las dinámicas sociales, para establecer alertas tempranas al proceso de relocalización masiva. No obstante el propósito del estudio, no se logró el impacto esperado en los responsables de la política,³ de manera que la Universidad decidió realizar el seguimiento de la situación a través de una nueva investigación en convenio con la Universidad Nacional a fines del año 2002,⁴ la cual amplía la visión del proceso de relocalización de estas familias, agregando nuevas lecturas referidas a las características demográficas, situación socioeconómica, organización social, convivencia, relaciones con la vivienda y el espacio.

El presente documento, es un resumen ejecutivo del informe final de la investigación⁵ y muestra las conclusiones del estudio efectuado sobre 694 familias residentes en 27 de los nuevos barrios de Armenia. El estudio se realizó desde la experiencia en el tema de las universidades participantes. De una parte, la Universidad Nacional como organización gubernamental ejecutora, responsable del manejo de los albergues temporales en Armenia y por tanto conocedora del proceso de relocalización de estas poblaciones, aportó los recursos técnicos y la experticia específica. A su vez, la Universidad del Quindío, con el conocimiento adquirido luego de cuatro años de ejercicio de Monitoreo Social y las investigaciones relacionadas con el tema, participó con un equipo interdisciplinario que efectuó el análisis de los resultados arrojados por la encuesta. El trabajo de campo fue realizado por doce (12) encuestadores, en su mayoría profesionales de ciencias sociales, de la Universidad del Quindío y del equipo que atendió los alojamientos temporales en la gerencia zonal Universidad Nacional. La investigación aplicada se dirigió a identificar las condiciones de vida de las poblaciones relocalizadas, así como su relación con el entorno y la apropiación de su nuevo hábitat.

Los resultados se presentan en ocho capítulos para dos grupos de población estudiados, el de los arrendatarios y el de los reubicados⁶. En ellos se muestran algunas consecuencias de los procedimientos y mecanismos de reasentamiento con el propósito de generar reflexiones, aportar elementos teóricos y empíricos a la discusión sobre los procesos de relocalización masiva de población que se presentan en Colombia, derivados de eventos desastrosos pero en mayor medida de los fenómenos de violencia que afectan muchas regiones del país.

Para el caso particular de la ciudad de Armenia, el propósito fundamental del estudio es aportar información que oriente la toma de decisiones en las diferentes instancias gubernamentales, de tal forma que la ejecución de las políticas se dirija a atender las problemáticas encontradas entre los pobladores de estos nuevos barrios.

¹ Fondo para la Reconstrucción y Desarrollo Social del Eje Cafetero, entidad del orden nacional, con autonomía patrimonial, que se encargó del recurso destinado para la reconstrucción de la zona afectada por el sismo sucedido el 25 de enero de 1999.

² La Universidad del Quindío, realizó el seguimiento a las acciones del Fondo para la Reconstrucción y de las Gerencias Zonales (ONG y OG) que reconstruyeron la zona afectada, a través del Monitoreo Social efectuado en Red con las Universidades de los Andes y Tecnológica de Pereira.

³ Entendidos no solamente como los encargados del programa de reconstrucción, sino también los responsables de la política Local.

⁴ La Universidad Nacional al final del proceso, se encargó de la atención a las familias que permanecían en alojamientos temporales en Armenia y del acompañamiento en el traslado masivo a los nuevos planes de vivienda de esta población.

⁵ El documento final se puede consultar en el Centro de Estudios Regionales de la Universidad del Quindío.

⁶ En la reconstrucción fueron llamados arrendatarios, aquellos grupos familiares que en el momento del sismo se encontraban pagando arrendamiento y luego se alojaron en campamentos temporales y reubicados, a las familias cuyas viviendas se encontraban en zonas de alto riesgo en el momento del sismo y debieron ser relocalizadas.

INTRODUCCIÓN

Uno de los temas más importantes por su impacto social y dinamismo durante el proceso de reconstrucción del Eje Cafetero, ha sido el relacionado con la movilidad poblacional hacia nuevos barrios de vivienda de interés social de los damnificados del sismo del 25 de enero de 1999. El ejercicio fue singular en el país, por su magnitud, pero sobretodo por las características de estas familias, que en su mayoría eran arrendatarias o poseedoras de predios en laderas o cañadas de la capital quindiana, sitios que en el Plan de Ordenamiento Territorial fueron definidos como zonas de alto riesgo.

Por ser la ciudad de Armenia la más afectada, el programa de reconstrucción dió prioridad a la recuperación de la vivienda para las 30.000 familias que la perdieron a raíz del evento telúrico mencionado. Las problemáticas distintas frente a la tenencia de la vivienda, llevaron al FOREC, a incluir las familias en el programa de subsidios de vivienda nueva de acuerdo a sus características en dos grupos: el de los arrendatarios y el de los reubicados.

Después de afrontar serios problemas y retrasos por la escasez de áreas urbanizadas para los planes de vivienda en Armenia,⁷ el programa de reconstrucción implementó el proceso de adquisición de tierras periféricas para urbanizarlas a través de los llamados planes piloto⁸. Una vez agotada la primera fase, el FOREC inició un proceso novedoso para la adjudicación de estas viviendas denominado institucionalmente como la "Vitrina Inmobiliaria", mecanismo consistente en una bolsa de ofertas, donde los damnificados escogían sus nuevas viviendas de una amplia gama de proyectos⁹.

En el período comprendido entre los años 2000 y 2002 se produjo el traslado masivo de población hacia esas nuevas áreas de la ciudad, con la consiguiente reconfiguración de los espacios urbanos y de servicios, generando modificaciones en las relaciones sociales, para los grupos de población que debieron ser trasladados, como para los que recibieron a estos nuevos pobladores en sus entornos o poblaciones anfitrionas.

Esta movilización masiva de familias de diversos sectores de la ciudad y del país que llegaron en busca de nuevas oportunidades, generó dinámicas sociales aún no estudiadas en su complejidad y problemáticas, que la ciudad no termina de reconocer, ni de afrontar.

No obstante el gran esfuerzo político, administrativo, financiero y de innovación realizado por el gobierno nacional, el propósito de reconstrucción del "tejido social" y la necesidad de reconfigurar un nuevo "capital social" de acuerdo a los términos en que el FOREC lo planteó, no parece vislumbrarse aún en la ciudad. En los nuevos barrios se aprecian, entre otros hechos, manifestaciones de violencia cotidiana, que desbordan la capacidad de atención de las instituciones locales y una evidente desconfiguración de la ciudad debido al desplazamiento masivo de la población hacia la periferia, donde el

⁷ Las áreas disponibles o vacantes en la ciudad presentaban varios problemas: eran pequeñas para los proyectos; por ser céntricas eran costosas por m², o estaban ubicadas en zonas de riesgo geológico o sísmico.

⁸ Los Planes Pilotos fueron: Nueva Ciudad Milagro (Armenia), Ciudadela Playa Rica (Barcelona), Ciudadela El Sueño (Quimbaya), Llanitos de Gualará (Calarcá), Los Girasoles (Pereira).

⁹ 108 constructoras, presentaron 27.429 soluciones de vivienda en la *Vitrina* y se adjudicaron 19.073⁹.

equipamiento urbano es insuficiente, las vías y los servicios públicos deficientes. La situación de desempleo, los bajos niveles de ingreso y escolaridad se suman a este panorama, lo cual agrava las tensiones sociales existentes entre las poblaciones nuevas y las anfitrionas. Se advierte una fracturación de la ciudad, norte-centro y sur-oriente, referida no solo a la infraestructura física, sino también a la integración social, cultural y económica de su población.

El propósito y compromiso de la academia al abordar estos temas, va mas allá de presentar los resultados de la investigación y propiciar su debate. Se enfoca a estimular la formulación de políticas, la ejecución de programas y proyectos, dirigidos a mejorar las condiciones de vida de los pobladores, en relación con la equidad social y seguridad ciudadana.

1. POBLACIÓN Y METODO DEL ESTUDIO

El estudio presenta tres perspectivas del reasentamiento poblacional: la primera relativa a la situación de las familias residentes, la segunda relacionada con las características urbanísticas y ambientales de los barrios nuevos y la última referida a las percepciones de las instituciones locales sobre la problemática de relocalización masiva en la ciudad de Armenia.

Las familias estudiadas corresponden a dos poblaciones que fueron relocalizadas durante el proceso de reconstrucción (Ver plano No. 1), unas por residir en zonas definidas como de alto riesgo, que eran *poseedoras* de vivienda¹⁰ y otras que fueron beneficiadas por ser *arrendatarias* alojadas en albergues temporales. El muestreo se realizó de acuerdo a estas particularidades: de un lado se seleccionaron 384 familias de las 4.318 arrendatarias¹¹, distribuidas por proyecto de vivienda como aparece en la tabla No.1 y de otro, se eligieron 310 familias de las 1.502 que conformaban a esta misma fecha el universo de reubicados, en los municipios de Armenia, Calarcá y La Tebaida. (Ver tabla No. 2).

El análisis se hizo a través de muestreo aleatorio simple y proporcional al número de viviendas de cada barrio, haciendo algunos ajustes en los que tenían menos de 50 viviendas, esta distribución por proyecto tiene como finalidad buscar la mayor representatividad posible de la muestra¹².

Tabla No. 1
Muestra familias arrendatarias

Nombre Del Proyecto	Número de viviendas/ Familias	Tamaño Muestra
Ciudadela Simón Bolívar	864	72
Las Colinas	789	64
La Nueva Tebaida	543	48
Urbanización La Fachada	368	30
La Mariela	138	12
Mujeres Siglo XXI	307	26
Cañas Gordas	36	6
Villa Sofía	73	7
Nuevo Armenia	402	33
El Jubileo	245	21
Nuevo Horizonte	49	6
Lincon	34	5
Alcázar del Café	20	5
Quintas de los Andes	175	15
El Silencio	98	9
Bosques de Gibraltar	47	8
La Grecia	38	6
Oasis de Vida	22	4
Nuevo Amanecer	70	7
TOTAL	4318	384

¹⁰ Algunas también eran propietarias de viviendas, pero una vez realizado el estudio de zonas de alto riesgo quedaron ubicadas en zonas no aptas para residir.

¹¹ El concepto de arrendatario definido anteriormente, corresponde a las familias que se encontraban en esta condición al momento del sismo y que posteriormente al ser beneficiarios del Subsidio Familiar de Vivienda, se reubicaron ya como propietarias. Sin embargo, para los efectos de este estudio se entenderán indistintamente como arrendatarias o ex-arrendatarias, a las familias que vivían en mayo de 2002 en los nuevos barrios.

¹² La muestra obtenida corresponde a un nivel de confianza del 95% y un error de muestreo menor del 5% para las variables cualitativas, suponiendo para estas variables la máxima varianza. Para su selección dentro de cada proyecto se utilizó un muestreo sistemático de tramo 12 en los barrios con más de 50 viviendas y de tramo 6 en los demás proyectos. El diseño muestral estuvo a cargo del Departamento de Estadística de la Universidad del Quindío.

Como marco de referencia para la selección de la muestra sistemática de arrendatarios se utilizó la base de datos que entregó la Universidad Nacional, entidad encargada de la transversalidad en el proceso de la reconstrucción y en el caso de los reubicados se utilizó la base de datos de la oficina del Monitoreo Social de la Universidad del Quindío.

Tabla No. 2
Muestra familias Reubicadas

Nombre del proyecto	Número de Viviendas/Familias	Tamaño Muestra
25 de Mayo	26	4
Girasoles	90	27
Guaduales de la Villa	141	36
Urbanización La Fachada	260	93
Portal de Pinares	295	98
La Patria	60	17
Tesorito	24	7
Llanitos de Gualará	619	28
TOTAL	1502	310

Se aplicó un cuestionario estructurado dividido en seis (6) capítulos dirigidos a conocer las características demográficas de la población, el nivel escolar, las condiciones laborales, el nivel de ingreso, la convivencia y el uso dado a la vivienda por los residentes. La información fue procesada en una base de datos de Acces y se agrupó en matrices temáticas de salida, que a su vez se sometieron a una revisión crítica frente a la información contenida y sirvieron de punto de partida para el análisis de los resultados y presentación del informe final.

En un segundo momento del estudio, se visitaron los barrios donde se aplicó la encuesta estructurada, con el propósito de conocer sus *características urbanísticas* (vías, equipamiento, servicios públicos) y *ambientales* (manejo de zonas verdes, áreas comunes, disposición de basuras, estado de las cañadas). Para estas visitas se utilizó un instrumento¹³ que permitió identificar las condiciones de acceso al barrio, el estado de las vías internas, peatonales y vehiculares, zonas

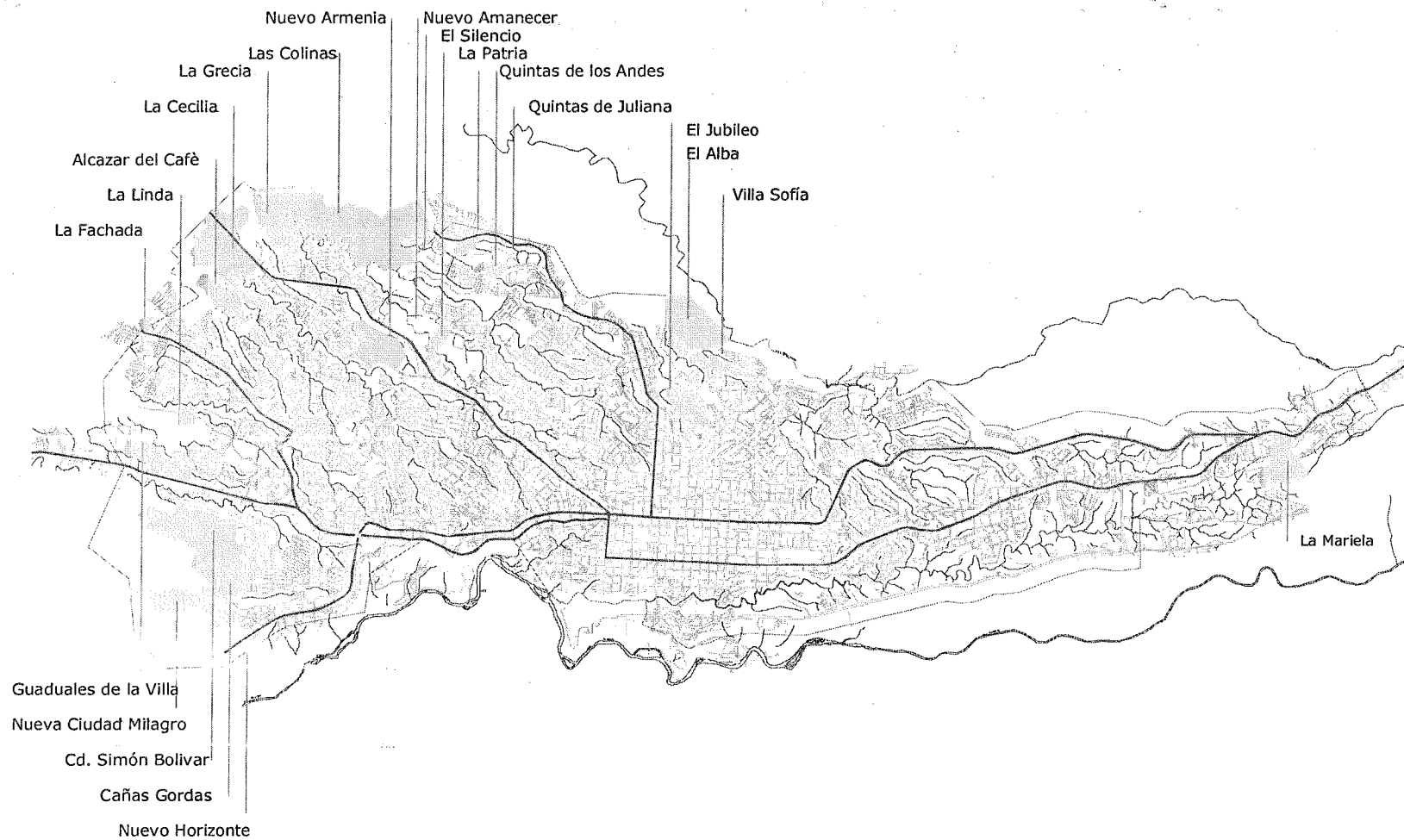
verdes, espacios recreativos, equipamiento institucional o comunal (interno o cercano), la localización, el área de desarrollo y el estado en que fueron entregadas las viviendas; así como las condiciones en que se encuentran las cañadas, la disponibilidad y cobertura de los servicios públicos (acueducto, alcantarillado, energía, telefonía y aseo).

Por último, para conocer la percepción acerca de la *seguridad* de los barrios, los programas desarrollados en los nuevos asentamientos y las acciones o propuestas para atender los problemas que allí se presentan, se realizaron entrevistas¹⁴ a funcionarios de instituciones gubernamentales y no gubernamentales que manejan los temas ambientales, urbanísticos y sociales: la Corporación Autónoma Regional del Quindío (CRQ), el Comité Regional y Local para la Prevención y Atención de desastres (CREPAD-COLPAD), las Secretarías de Gobierno, Educación y Planeación del municipio de Armenia, la Personería Municipal, la Defensoría del Pueblo, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y la Cámara de Comercio de la ciudad.

¹³ Este material puede ser consultado en el Centro de Documentación de la Universidad del Quindío. (Centro de Estudios Regionales).

¹⁴ La ficha de entrevista semiestructurada se puede encontrar en el centro de Estudios Regionales de la Universidad del Quindío.

MUNICIPIO DE ARMENIA
Localización de proyectos de vivienda nueva.



2. RESULTADOS DEL MUESTREO

2.1 ASPECTOS DEMOGRÁFICOS

Los reasentamientos poblacionales representan aproximadamente el 10% de la población total de la ciudad de Armenia (cerca de 30.000 habitantes), tienen una distribución de 4.1 habitantes por vivienda y una conformación por sexos que es similar en los dos grupos de población estudiados; como se puede ver en la tabla No. 3 para los arrendatarios y en la tabla No. 4 para los reubicados.

Tabla No. 3
Distribución por sexo
Arrendatarios

Sexo	No. de Habitantes*	%
Masculino	9348	49.12
Femenino	9635	50.63
No contestan	47	0.25
Total	19030	100

Tabla No. 4
Distribución por sexo
Reubicados

Sexo	No. de Habitantes	%
Masculino	7172	49.4
Femenino	7332	50.6
Total	14504	100

* Proyección de la Población Total en los barrios, con base en los resultados del muestreo.

¹⁵ Fernández, Alvaro; "El Quindío, el conflicto y las violencias. Sus manifestaciones pre y post terremoto" en *La reconstrucción del Quindío*. Lecturas desde la academia. Universidad del Quindío. Armenia, junio de 2002. pág. 244, 247, 271.

Respecto a la conformación de las familias, es notorio que los hogares de los reubicados tienen un mayor porcentaje de población en la franja de edad superior a los 35 años, lo que sugiere diferencias en la consolidación de las familias en relación con el grupo de arrendatarios, donde el porcentaje se invierte y son los menores de edad, los que muestran un mayor peso en la distribución poblacional, de tal forma

que el grupo de edad de 0 a 19 años representa el 50% del total, lo que equivale a decir que 9.515 personas de la población son niños y jóvenes, mientras que para los reubicados el porcentaje de menores sólo alcanza el 41%, 5.947 personas están en edades entre 0 y 19 años. No obstante las diferencias entre unos y otros, en ambos grupos la población menor de 40 años oscila entre el 70% para reubicados y 82% para arrendatarios, cifras que muestran la juventud de estas poblaciones relocalizadas, por lo cual la intervención dirigida a estas zonas debe atender esta particularidad. (Ver tablas No.5 y No.6).

En ambas poblaciones se aprecia un mayor peso porcentual de los hombres en los grupos de edad de 0 a 19 años, de ahí en adelante este porcentaje se invierte y muestra un aumento en las mujeres en los siguientes grupos de edad. Esto puede ser indicativo de la situación económica que presiona a los hombres jóvenes a migrar en busca de oportunidades, ó también de la tendencia de victimización creciente del grupo de edad entre 18 y 24 años¹⁵. En el caso de los reubicados, la distribución por sexos se modifica, hay más hombres en el grupo de edad de los mayores de 50 años, lo que va en contravía de la tendencia poblacional del país para el grupo de los adultos mayores (según la cual las mujeres tienen mayor peso porcentual que los hombres); esto puede insinuar, una configuración particular de estos hogares o un cambio en la morbilidad del grupo de las mujeres mayores.

Tabla No. 5
Distribución por edades
Arrendatarios

Edades	Mujeres % N°	Hombres % N°	Total % N°
0 a 9	24 2318	30 2811	27 5138
10 a 19	22 2125	23 2156	23 4377
20 a 29	17 1642	13 1218	15 2855
30 a 39	19 1835	15 1406	17 3235
40 a 49	9 870	10 937	9 1713
50 a 59	5 483	5 469	5 952
60 y más	4 387	4 375	4 761
Total	100 9660	100 9372	100 19030

Tabla No. 6
Distribución por edades
Reubicados

Edades	Mujeres % N°	Hombres % N°	Total % N°
0 a 9	19 1393	20 1434	19 2756
10 a 19	21 1540	23 1650	22 3191
20 a 29	17 1246	15 1076	16 2320
30 a 39	14 1026	12 861	13 1885
40 a 49	14 1026	12 861	13 1885
50 a 59	8 587	9 645	9 1305
60 y más	7 660	9 645	8 1160
Total	100 7463	100 7172	100 14504

Pirámide poblacional proyectada de la muestra.

Gráfico No. 1
Arrendatarios

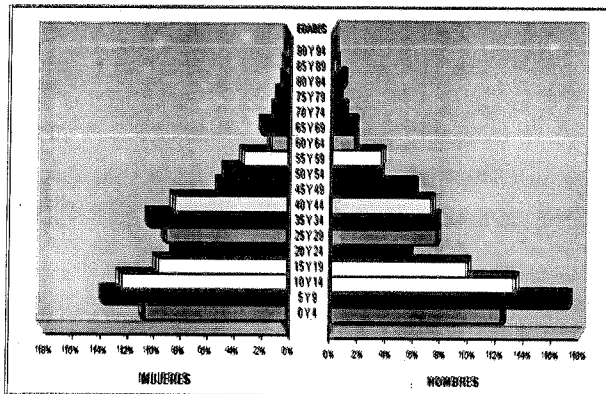
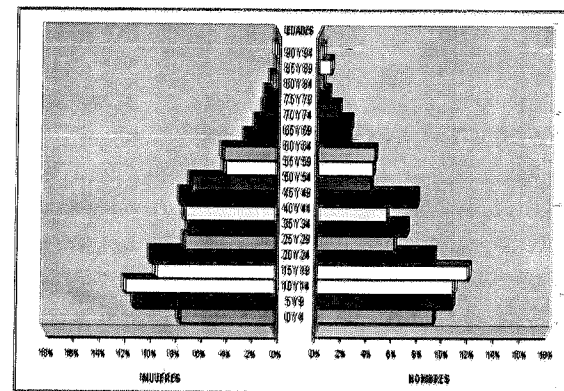


Gráfico No. 2
Reubicados



2.2 FAMILIA Y VECINDAD.

El proceso de relocalización masiva de población durante la reconstrucción ha significado para una proporción considerable de los nuevos pobladores, altos costos en la formalización de su existencia como habitantes urbanos. Costos que han sido estructuralmente negativos para sus posibilidades reales de sostenimiento en el nuevo estatus, por el paso de la «invisibilidad» e informalidad, a la formalidad, lo que ha significado un cambio ascendente de estrato para más del 78% de las familias: conexión legal a los servicios públicos domiciliarios para cerca del 30% de ellas. Pérdida de estrategias y hábitos de apoyo económico por los usos que permitía tanto la vivienda, como el lote o entorno anterior en algunas actividades agropecuarias, de producción de tipo artesanal ó en modalidades de trabajo asociado mediante famiempresas para el 20% de las familias reubicadas, así como desvinculación de las redes vecinales de apoyo, entre otras.¹⁶

2.2.1 LOS BARRIOS NUEVOS

En primer lugar, la constitución de estos barrios aún está lejos de consolidarse, no solamente en lo físico y habitacional, sino también en lo social. Están en la fase temprana de conformación (al interior, unos mucho más incipientes que otros), esto signa en cuanto a la identificación del entorno, la extensión y solidez de los lazos sociales, la generación de prácticas, tradiciones y rituales, frente a las comunas receptoras y sus residentes tradicionales o previos, denominados población anfitriona.

Uno de los factores que determina el grado de consolidación de estos nuevos barrios es la procedencia de sus habitantes. Es oportuno aclarar que en tanto se trata de un muestreo, la cifra de barrios de procedencia puede aumentar, aunque con baja representación; la característica importante es la gran dispersión

de procedencias. Los siguientes ejemplos entre propietarios y/o poseedores ilustran esta problemática:

Portal de Pinares. Los residentes proceden de 25 barrios de la ciudad de Armenia, otro municipio y una vereda. Los dos grupos de pobladores más representativos, cada uno con el 22.2% provienen del barrio Santafé y del centro de la ciudad, seguidos de los del barrio Uribe, con 9.0% y 5.6% de Buenos Aires Alto y Bajo.

Urbanización La Fachada. Sus habitantes han llegado de 41 barrios de Armenia. El conglomerado mayor proviene de la Brasilia Baja y representa el 15.3%; el segundo grupo con 12.2%, es originario de Patio Bonito Alto y Bajo; los restantes grupos en importancia con el 7.1% y el 5.1% proceden respectivamente, de la Brasilia¹⁷ y La Florida. El 60% restante de sus nuevos habitantes se reparte entre los otros barrios y dos municipios.

Guaduales de la Villa. Sus actuales habitantes residían en 19 barrios, en la siguiente proporción: de Gaitán Bajo el 19%, de Buenos Aires Alto y Bajo el 11%, de La Brasilia y La Arboleda cada uno con 8.1%, el resto se reparte entre los otros barrios con porcentajes muy bajos.

La Patria. Sus residentes se reparten entre 17 barrios previos al traslado, donde el

¹⁶ Ver: "Estudio de Reubicaciones y Reinvasiones del Monitoreo Universidad del Quindío". Enero 2001.

¹⁷ Las dos Brasilias, Alta y Baja, compartiendo el mismo nombre, han tenido un desarrollo dispar, pues mientras la primera corresponde a un conjunto residencial de propiedad horizontal, la segunda hacia parte de la subnormalidad.

grupo más representativo corresponde al barrio Santander con 11.8%, el resto, 5.9%, para las otras procedencias.

Tesorito. Los nuevos habitantes proceden de 6 barrios, sin diferencias significativas en su proporción.

Girasoles. Vienen de 4 barrios, sin embargo el mayor porcentaje lo representan Patio Bonito Alto y Bajo con el 68% de los residentes actuales, seguidos con un 24% procedente de Buenos Aires Alto y Bajo, de Guayaquil el 4%, y de La Florida el 4%.

25 de Mayo. Sus habitantes vienen de cuatro barrios diferentes en proporción similar cada uno.

En general, en los planes de vivienda para reubicados las cifras de procedencia de un mismo barrio alcanzan a lo sumo una cuarta parte del total. De igual forma, no todos tienen la misma densidad poblacional. En tanto que Portal de Pinares y la urbanización La Fachada tienen las densidades más elevadas, Guaduales de la Villa presenta un nivel medio y para el resto las distribuciones son aún menores.

Respecto al tiempo de residencia actual, el 83,3% de la población de reubicados tiene una permanencia mayor de un año en el nuevo barrio; el 54.7% tiene una ocupación de su vivienda de, entre 19 y 24 meses; el 15.2% entre 13 a 18 meses y con más de

24 meses el 9.4%. El 16.7% de los hogares corresponde a los de menor tiempo de residencia de los cuales el 6.5% tienen menos de seis meses.

A diferencia de los exarrendatarios, en términos legales, los propietarios - en condiciones de poseedores previos a la relocalización -, al estar amparados por un *derecho adquirido*, han dado uso distinto a su nueva propiedad: de ellos, el 15% han salido de sus nuevas viviendas, las han arrendado, cedido o vendido.¹⁸ Las consecuencias para el municipio vienen a ser significativas, en tanto implica un retorno hacia las opciones y hábitos de subnormalidad, así como un redeterioro ambiental de estos sectores.

Para los exarrendatarios, el tiempo promedio de residencia al momento de la realización de este estudio,¹⁹ estaba en 27.4% para el grupo comprendido entre los 9 y 10 meses y 24.4% entre 7 y 8 meses (Tabla No. 7). En consecuencia, su establecimiento territorial es todavía más precario.

Referente a la procedencia de estos habitantes, vienen de la diáspora de campamentos (128 en la ciudad de Armenia, y de algunos de otros municipios). En una reciente investigación sobre violencia y conflicto²⁰ adelantada en la misma zona, se encontró que hasta 33 barrios distintos confluyen en un mismo campamento; aunque en otros, tanto por su densidad y localización, como por su origen espontáneo, la composición alcanzó mayor uniformidad respecto a la procedencia barrial.

Sin embargo, debido al diseño de la política de vivienda la mayoría de campamentos se desintegró al dispersarse su población en la amplia oferta de vivienda de la vitrina inmobiliaria. Un grupo menor se vinculó a la versión sui géneris de Organizaciones Populares de Vivienda (OPV), que en este caso correspondió más a especies de clientelas inducidas o espontáneas en busca de constructora, que a genuinos procesos de participación y organización comunitaria;

¹⁸ Esto equivale a viviendas no ocupadas por los beneficiarios iniciales del subsidio.

¹⁹ Octubre de 2002

²⁰ Fernandez, Alvaro, Op.Cit.

lo que no las hace sustancialmente distintas de las otras ofertas del mercado de vitrina inmobiliaria.

Tabla No. 7
Porcentaje tiempo de residencia en los planes de vivienda para arrendatarios
(Número de meses)

	0 a 2	3 a 4	5 a 6	7 a 8	9 a 10	11 a 12	13 a 16	Más de 17	Total
Alcázar del Café	20.0	20.00	20.00	0.00	20.00	20.00	0.00	0.00	100
B. de Gibraltar	0.00	0.00	0.00	75.0	12.50	12.50	12.5	0.00	100
Cañas Gordas	0.00	16.67	33.33	50.0	0.00	0.00	0.00	0.00	100
Simón Bolívar	0.00	0.00	12.5	27.78	15.28	22.22	4.17	18.06	100
El Jubileo	4.76	9.52	19.05	52.38	14.29	0.00	0.00	0.00	100
El Silencio	0.00	0.00	11.11	0.00	22.22	55.56	0.00	11.11	100
La Grecia	0.00	0.00	0.00	16.67	0.00	33.33	50.00	0.00	100
La Mariela	0.00	8.33	16.67	25.00	41.67	8.33	0.00	0.00	100
Las Colinas	4.76	6.35	4.76	15.87	46.03	17.46	1.59	3.17	100
Mujeres Siglo XXI	7.69	3.85	7.69	0.00	23.08	57.69	0.00	0.00	100
Nuevo Amanecer	0.00	0.00	0.00	14.29	57.14	28.57	0.00	0.00	100
Nuevo Armenia	3.03	0.00	9.09	45.45	30.30	6.06	0.00	6.06	100
Nuevo Horizonte	0.00	0.00	25.00	75.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100
Oasis de Vida	0.00	0.00	25.00	75.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100
Quintas de los Andes	0.00	6.67	0.00	33.33	46.67	6.67	0.00	6.67	100
La Fachada	3.57	3.57	3.57	3.57	10.71	25.00	17.86	32.14	100
Villa Sofía	0.00	14.29	0.00	42.86	14.29	28.57	0.00	0.00	100
Total	2.74	3.96	8.84	24.39	27.44	20.12	3.96	8.54	100

Una consecuencia de la diversidad de procedencias y tiempos de residencia, sin explorar todos los factores, es la baja participación en actividades barriales, donde sin ser despreciable, solo el 15.4% de los poseedores realiza actividades comunales de manera preferencial con amigos, vecinos o parientes; es decir, con la franja

de conocidos en el barrio, lo que los circunscribe a su entorno más próximo. Mientras que entre los exarrendatarios, aumenta la tendencia a realizar actividades de apoyo en el barrio con amigos, vecinos

y parientes (94.5% frente al 72% de poseedores o propietarios), pero disminuye el porcentaje de participación a un 7%, lo que significa que en medio de un mayor desconocimiento social hay una más decidida y restrictiva orientación hacia las interacciones preferenciales con círculos de relación más directos, por residencia, afecto o parentesco.

Aunque exista un capítulo particular a este tema, lo mencionamos aquí, en tanto tiene consecuencias en los términos de la convivencia, pues la percepción de seguridad del entorno está relacionada con la apropiación espacial, social y pública del vecindario más amplio y con la subsecuente dispersión de la posibilidad para emprender acciones colectivas.



OPV Simón Bolívar

2.3 APROXIMACIÓN COMPARADA DE ALGUNAS VARIABLES EN HABITABILIDAD Y USOS DE LA VIVIENDA*

En la tabla No. 8 se presenta una comparación de tres situaciones temporales distintas, que nos permite observar las variables comunes y adelantar algunos análisis y conclusiones referidas a las condiciones de habitabilidad y dinámicas económicas subsidiarias o principales de las economías domésticas de estos pobladores:

- ♦ Respecto a la tenencia de la vivienda, de las familias entrevistadas a enero de 2000, que habitaban en los nuevos asentamientos luego de su traslado desde zonas de alto riesgo, sólo el 88.7% efectivamente corresponde a esta categoría, en tanto un 11.3% no eran poseedoras – propietarias; de éstas últimas el 9.9% habitaban las viviendas antes del sismo a título de arrendatarios, en tanto que el restante 1.4% no responde.

Si bien en el ámbito urbano²¹ algunos propietarios tenían más de una vivienda, el esquema de reconstrucción solo reconoce el subsidio equivalente a una propiedad, hasta por 12 millones de pesos (4 millones por el lote y 8 millones para la vivienda).

De esta manera, al indagar acerca de la titularidad en la propiedad de la vivienda que antes del sismo era del 88.7%, con el traslado de los nuevos propietarios o poseedores se pasa de un nivel de 92.6% al momento de la entrevista y apenas iniciado el proceso –año 2000–, beneficiándose el 4% de las familias no propietarias. Para el año 2002, la situación se revela más dramática, ya que el 14% de los hogares residentes en los planes de vivienda para reubicados son arrendatarios, esta participación comprende también a los que sin pertenecer a esta categoría, lograron hacerse a ella a través del denominado subsidio.

* En este apartado se hace una comparación entre el estudio de familias reubicadas, realizado por la Universidad del Quindío en el año 2000 y el estudio en convenio con la Universidad Nacional efectuado en el año 2002, en el aspecto de la tenencia de la vivienda.

²¹ Programa Forec, para diferenciarlo del rural ejecutado con otros parámetros por la Federación Nacional de Cafeteros.

- ♦ El número de cuartos-dormitorio por vivienda es uno de los más usuales indicadores de las condiciones de vida de una comunidad, la proporción previa de viviendas con un cuarto correspondía al 11%; con dos cuartos 35.1% y viviendas con más de dos cuartos 52.9%. Al tiempo que para el año 2000 las ofertas de vivienda para la categoría que reseñamos entregan dos cuartos-dormitorio en los nuevos barrios, de manera que las viviendas de un solo cuarto pasan a ser el solo el 2.8%, las de dos cuartos el 88% y con más de dos cuartos, el 8.9%; quiere esto decir, que con el traslado, un 54% de los hogares vieron reducir su habitabilidad. Las visitas de campo permitieron

observar la adecuación y uso múltiple de otras áreas de la vivienda, también como dormitorio.

- ♦ Con el tiempo, bien sea con materiales fungibles o durables, los hogares han ampliado la habitabilidad inicial, que se expresa en el mayor número de cuartos adaptados como dormitorios, por lo que las viviendas que tienen 3 o más cuartos han pasado de 8.9% en el año 2000 al 44.3% en el 2002.

Tabla No. 8

Datos y usos de la vivienda población poseedores-propietarios

	ANTES	AÑO 2000	AÑO 2002
Vivienda Propia	85,82	92,64	85,99
Vivienda Posesión	2,84	0	0
Vivienda arrendada	9,93	6,67	11,73
Vivienda otra	1,42	0,69	2,28
Número de cuartos 1	10,99	2,82*	5,86*
Número de cuartos 2	35,11	87,94	48,21*
Número de cuartos 3	28,37	6,38	38,44*
Número de cuartos 4	14,18	2,48	4,56*
Número de cuartos 5 y +	10,28	0	1,3*
Local/negocio	6,03	12,41	11,07
Venta externa	2,13	2,48	No incluida
Cría animales	11,35	5,52	2,93
Cultivos	9,57	0	0
Tiene inquilinos	19,86	4,83	1,95

*Año 2000, viviendas con 2 cuartos, salvo que se hayan destinado para otro propósito 1.

*Año 2002 se puede presumir, a pesar de la división de la pregunta de cuartos en material tradicional o fungible, el porcentaje aquí expuesto corresponde a la totalidad de cuartos.

- ♦ Antes del evento sísmico, el 6,0% de las viviendas tenían local o negocio, porcentaje que se duplica después del traslado, para disminuir ligeramente en el año 2002 al 11,07%. Esto nos permite suponer, que como una "estrategia" para incrementar sus ingresos o compensar –así sea parcialmente-, los costos de estratificación y conexión legal a servicios públicos; las familias pese al reducido tamaño de las viviendas, han refuncionalizado espacios no previstos para negocio.
- ♦ Así mismo, en relación con la pérdida de otras opciones de ingreso implementadas por un pequeño número de hogares, tales como la cría de animales para consumo, o el cultivo de frutos de pancoger, se tiene que de un 11.4% de las familias que criaban gallinas o cerdos, se pasa a la mitad en la etapa inicial del traslado, disminuye aún más drásticamente en el 2002 a apenas el 3%; en tanto que los cultivos de pancoger presentes en el 9,6% de las viviendas previo al sismo, desaparecen completamente con el traslado definitivo.
- ♦ Como otra forma de renta, antes del traslado a los nuevos barrios o asentamientos, cerca del 20% de los hogares percibía ingresos por concepto de arrendamientos, participación que se

reduce a menos del 5% en la etapa inicial del proceso de reconstrucción y al 2% en el año 2002. Este fenómeno se puede atribuir a la copiosa adjudicación de subsidios que permitió que los hogares que al momento del sismo eran arrendatarios pudieran acceder a vivienda propia.

2.4 ASPECTOS SOCIOECONOMICOS

Previo a su relocalización y en atención a la complejidad planteada durante la fase posterremoto, estas poblaciones recibieron atención de manera coyuntural con diferentes proyectos sociales en los denominados "campamentos". Hoy, tanto arrendatarios como reubicados presentan una situación preocupante con relación al empleo e ingreso, que pone en riesgo no solo la sostenibilidad de éstos reasentamientos, sino la misma inversión efectuada por el estado en esta zona del país.

Los resultados de las encuestas aplicadas muestran un índice de ocupación en los arrendatarios de 49.4% (tabla No. 9) y para los reubicados de 38.5% (tabla No. 10). Ya desde fines del año 2000, una de las conclusiones del primer estudio sobre los reasentamientos poblacionales fue la disminución en la participación de los reubicados en el mercado laboral.²²

Como se mencionó, una de las opciones de ingreso tradicionalmente implementada por el 20% de los hogares ha sido la de dar un uso adicional a su lote de habitación en labores agrícolas (9.6%) y/o pecuarias (11.5%). Es de esperar que con el traslado a sus nuevas viviendas -que en promedio tienen un área de 40 m²- se vea reducida esta fuente de ingreso.²³ Si además se considera que el 30% de esta población tiene más de 40 años, se explica la dificultad que tiene para emplearse en el sector formal o cambiar de ocupación.

En el caso de los arrendatarios, la tasa global de participación es del 69.3%²⁴, la restante población en edad de trabajar, está estudiando o se ocupa en labores no remuneradas, como tareas domésticas,

²² Monitoreo Universidad del Quindío. "Reubicaciones y reinvasiones en el proceso de reconstrucción, conclusiones y alarmas del estudio y muestreo realizado entre el 31 de enero y el 8 de febrero de 2001", Armenia, marzo de 2001.

²³ En la página 2 del Estudio de Reubicaciones y Reinvasiones del Monitoreo Universidad del Quindío se lee: "Lo que se pretendía como ascenso en sus condiciones (físicas y sociales) y calidad de vida -de los reubicados- se revela abruptamente para algunos como un redescenso... Paradójicamente, las condiciones ambientales mejoradas resultan en condiciones estériles para su reproducción".

²⁴ Población en capacidad de participar del sistema laboral (PEA).

cuidado de menores, atención de discapacitados, entre otras. Como se indicó, de la población económicamente activa solo el 49.4% trabaja en labores que generan algún tipo de ingreso, el 9.2% de la población se ocupa en labores domésticas y por consiguiente no remuneradas y el 41.4% está desempleada.

Tabla No. 9
Fuerza laboral Arrendatarios

Población en edad de trabajar	Población estudiando	P.E.A	Población ocupada	Índice de ocupación	Tasa global participación
962	171	791	391	49.4%	82.2%
962	171	667*	391	58.6%	69.3%

Tabla No. 10
Fuerza laboral Reubicados

Población en edad de trabajar	Población estudiando	P.E.A	Población ocupada	Índice de ocupación	Tasa global participación
941	121	820	316	38.5%	87.1%
941	121	707*	316	44.7%	75.1%

*Población económicamente activa, que excluye las personas que no laboran por tener responsabilidades familiares.

Tabla No. 11 Arrendatarios*Sector donde se ubica la actividad laboral***Sector donde se localiza la actividad %**

1- Sector agrícola	8,64
2- Sector Industria	9,63
3- Sector comercio / servicios	80,74
4- No contestan	0,99
TOTALES	100,00

Tabla No. 12 Reubicados*Sector donde se ubica la actividad laboral***Sector donde se localiza la actividad %**

1- Sector agrícola	6,96
2- Sector Industria	19,94
3- Sector comercio / servicios	72,47
4- No contestan	0,63
TOTALES	100,00

Cuando se toma la población económicamente activa se puede observar que la tasa global de participación aumenta, sin embargo al contrastar esta "oferta laboral" con la población empleada en el sector comercio/servicios (tabla No. 11) que corresponde al 80.7% del total de personas ocupadas, se insinúa que un gran número de ellas lo hace en actividades de desempleo disfrazado o subempleo.

En el caso de los reubicados, la tasa global de participación es del 75.1%²⁵. De la población económicamente activa solo el 38.5% trabaja en labores que generan algún tipo de ingreso, en tanto que el 6.2% se ocupa en actividades domésticas, de las que no perciben ingreso alguno. Para este grupo el desempleo asciende al 61.5% de la población económicamente activa, este hecho confirma que estas familias al ser reubicadas pierden gran parte de sus fuentes de ocupación y de ingreso. De manera análoga a los arrendatarios, al relacionar el índice de ocupación con el porcentaje de personas empleadas en sector comercio/servicios (tabla No.12), 72.5% de la población ocupada, se advierte una alta precariedad en el poco empleo creado, generalmente en actividades de baja productividad e informalidad (desempleo disfrazado o subempleo).

En las etapas superiores de desarrollo de las ciudades, se espera que el sector comercial y de servicios ocupe la mayor parte de la fuerza laboral urbana, sin embargo, no es este el caso de Armenia - particularmente de su zona suroriental-, como de la mayoría de los municipios del Quindío, que han tenido una alta representatividad del sector agrícola en el empleo urbano (cosecheros de café, plataneros, propietarios de pequeños predios rurales etc.), mano de obra que habita en las cabeceras, gracias a la facilidad y cercanía que ofrecen las fronteras agrícolas de cada municipio y a la buena infraestructura vial y de servicios de transporte que tiene el departamento. La disminución de estas actividades con frecuencia se asocia a la crisis cafetera y a un cambio de actitud de la población por la falta de oportunidades laborales, que ha llevado a la búsqueda de actividades alternativas, principalmente relacionadas con el comercio informal.

²⁵ Población en capacidad de participar del sistema laboral (PEA).

Tabla No. 13
Distribución ingreso Arrendatarios

Intervalos	%
Menos de 1 SML	69.8
Entre 1 y 3 SML	23.0
Más de 3 SML	00.5
No contestan	06.7

Tabla No. 14
Distribución ingreso Reubicados

Intervalos	%
Menos de 1 SML	63.9
Entre 1 y 3 SML	20.3
Más de 3 SML	00.7
No contestan	15.1

Otra cifra significativa es la del ingreso (tablas Nos. 13 y 14), el 69.8% de las familias arrendatarias y el 63.9% de las reubicadas sobreviven con menos de un salario mínimo legal. El ingreso mensual promedio por familia en el primer caso es de \$ 261.433 y un poco menor para los reubicados, \$253.100, es decir, menos del salario mínimo legal vigente.²⁶ Si la canasta familiar para estrato bajo o de obreros es 2,4 veces el salario mínimo legal, podemos afirmar que estas familias se encuentran en una situación de infraconsumo, pues su ingreso escasamente representa una tercera parte de esta canasta básica.

No obstante la importancia brindada a la recuperación de la habitabilidad de la zona, se diluyó la posibilidad de emprender una reactivación económica del departamento y la ciudad, a través de propuestas alternativas de tipo estructural que le hicieran frente a

la crisis cafetera. La región vivió una bonanza coyuntural y se presentó de cierta manera el "Síndrome Holandés"²⁷ por el aumento sorpresivo de recursos económicos que circularon en la región. Este síndrome, originó el encarecimiento de las locaciones, de los alimentos y servicios, y no se materializó en mejores ingresos para la población, sino que concentró el recurso en algunos rubros sin mejorar el sistema productivo de la zona, lo cual en parte explica la situación de empleo e ingreso que se muestra en este estudio.

²⁶ Para el año 2002 el salario mínimo mensual vigente fue de \$309.000 (valor básico que no incluye subsidio al transporte ni prestaciones legales)

²⁷ El Síndrome Holandés o enfermedad holandesa, se refiere a los efectos perversos que se producen en aquellos países o zonas donde llega un gran volumen de recursos financieros. Se ha presentado en los países petroleros, y en Holanda con el auge minero. Este exceso de liquidez, ocasiona inversiones suntuarias y aumento en el costo de la vida. En Colombia también se presentó la época del auge petrolero, en regiones como Arauca.



Capacitación para la reactivación económica.

2.5 EDUCACION

Tabla No. 15

Comportamiento de la educación en los Arrendatarios

Población en edad de estudiar	Población de la muestra	Actualmente Estudiando	Por fuera del sistema	Cobertura
En primaria (Entre 6 y 11 años)	687	413	274	83.4%
En secundaria (Entre 12 y 17 años)	290	242	48	73.1%
En nivel universitario (Entre 18 y 25 años)	205	150	55	10.9%
Desde primaria hasta universidad (Entre 6 y 25 años)	192	21	171	60.1%
Desde primaria hasta secundaria (Entre 6 y 17 años)	495	392	103	79.2%

Como ya lo mencionábamos, la pirámide demográfica de estos nuevos núcleos urbanos presenta una población muy joven: el 56.3% de los miembros de las familias arrendatarias y el 50.5% de las familias reubicadas, es menor de 24 años, lo que nos indica que cerca de la mitad de la población residente está en edad escolar. A su vez, la cobertura educativa general –no se dispone de información acerca de problemas de extra edad y repitencia– es del 60.1%, para el primer grupo y de 54.6% para reubicados. Al desagregarse por niveles se tiene que las coberturas para arrendatarios y reubicados, son respectivamente de 83.4% y 86.4% en primaria. En bachillerato las coberturas son igualmente bajas: 73.1% y 70.4%, para arrendatarios y reubicados respectivamente;

en el nivel universitario las coberturas tan solo alcanzan el 10.9% y 16%, para los grupos mencionados, con lo cual 171 de 192 jóvenes arrendatarios no alcanzan la universidad. (Ver tabla No. 15).

Las cifras precedentes nos indican claramente que el sistema educativo en lo que respecta a las comunidades de arrendatarios y reubicados, está aún mas alejado de la meta de alcanzar la universalización de la educación. Como lo señala la Cepal,²⁸ quienes no pueden acceder al ciclo básico de educación, como quienes desertan antes de completarlo, no logran reunir el capital educacional mínimo necesario para insertarse en el mercado laboral con probabilidades altas de superar la pobreza durante su vida activa.

A las deficiencias en cobertura, consecuencia en gran parte del deterioro general de la economía regional, que induce a que un mayor número de niños y jóvenes se vinculen tempranamente a algún tipo de actividad productiva, generalmente en el sector informal, se suma la insuficiente capacidad de retención de los niños y adolescentes en la escuela. Efectivamente, a medida que

²⁸ Panorama Económico y Social de América Latina 2002. CEPAL, Santiago de Chile, 2002.

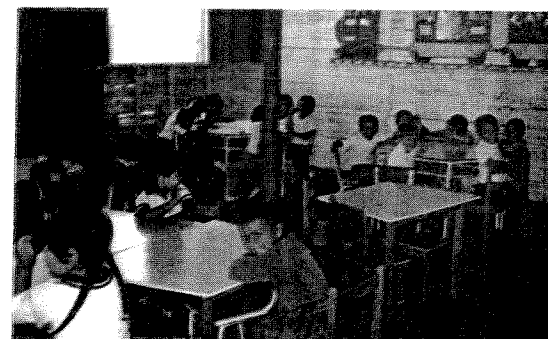
avanza el estudiante en el sistema educativo, disminuye su posibilidad de continuar: de cada 100 estudiantes que ingresan al sistema solamente 11 o menos terminan su ciclo educativo en la universidad. Las cifras son dramáticas si las analizamos con el resto del Departamento y el país; de hecho, el Quindío venía ocupando los últimos lugares en el año 2000 en coberturas y asistencia escolar.²⁹

Mientras que en la costa Atlántica y Bogotá, de cada 100 niños entre 7 y 11 años, solo 6 se quedan por fuera del sistema escolar, para el mismo año en el Quindío se quedaban 12 sin ir a la escuela primaria; en Armenia, en éstos nuevos asentamientos, se quedan 16 niños de cada 100 y 27 de cada 100 en la educación secundaria.

Tabla No. 16
Comportamiento de la educación en los Reubicados

Población en edad de estudiar	Población de la muestra	Actualmente Estudiando	Por fuera del sistema	Cobertura
En primaria (Entre 6 y 11 años)	162	140	22	86.4%
En secundaria (Entre 12 y 17 años)	169	119	50	70.4%
En nivel universitario (Entre 18 y 25 años)	201	32	169	16.0%
Desde primaria hasta universidad (Entre 6 y 25 años)	533	291	242	54.6%
Desde primaria hasta secundaria (Entre 6 y 17 años)	331	259		

Este nivel de desescolarización está asociado a varias situaciones: muchos niños quedaron por fuera del sistema educativo porque los padres esperaron la ubicación geográfica definitiva de su vivienda para inscribir a los menores; los equipamientos educativos están retirados de estos barrios; la imposibilidad económica que afecta al 39.7% de los hogares impide la continuación de sus estudios; en los jóvenes, el desinterés por el estudio derivado del desolador panorama laboral que se observa hoy, entre otras. Estas perspectivas que coartan el futuro de las nuevas generaciones, se relacionan con frecuencia con la aparición de bandas para delinquir³⁰.



Educación

²⁹ Boletín No. 29 Sistemas de indicadores sociodemográficos para Colombia. Planeación Nacional.

Eficiencia del sistema educativo perfiles departamentales. SISD. Boletín No. 28.

³⁰ Los reportes de las páginas judiciales de los diarios locales, frecuentemente informan sobre delitos cometidos por jóvenes con edades que oscilan entre los 14 y 18 años.

2.6 PARTICIPACIÓN COMUNAL EN LOS ARRENDATARIOS Y REUBICADOS

Los efectos devastadores del sismo propiciaron una gran solidaridad colectiva; casi toda la población así como las instituciones, participaron de manera activa apoyando a los damnificados y detectando las múltiples necesidades de atención, para de esta forma orientar las acciones postsismo. No obstante, el programa de reconstrucción llevado a cabo en Armenia por las Gerencias Zonales constituidas para el efecto,³¹ se implementó bajo la estrategia de programas y proyectos que de forma parcial atendieron varios frentes:³² mejoramiento de las comunicaciones, de la organización, convivencia, recreación, salud, apoyo "psico-afectivo", cultura y restablecimiento de tradiciones. Las fallas en la coordinación de los proyectos, la ausencia de integralidad con otros componentes y actores, así como la falta de estrategias de sostenibilidad de los mismos,³³ comprometieron los resultados esperados, no siendo posible identificar en el corto y mediano plazo los "beneficios sociales" presupuestados sobre las poblaciones objeto de dichos proyectos.

Tabla No. 17
Participación Comunitaria
Arrendatarios

Actividad de apoyo al barrio	%
Ninguna	93
Alguna actividad	15
Pertenencia a organizaciones	%
Organizaciones religiosas	2
Organizaciones deportivas	12
No saben / No responden	84

Tabla No. 18
Participación Comunitaria
Reubicados

Actividad de apoyo al barrio	%
Ninguna	85
Alguna actividad	7
Pertenencia a organizaciones	%
Organizaciones religiosas	3
Organizaciones deportivas	13
No saben / No responden	81

El cambio con respecto a la tenencia de la vivienda para la población reubicada, podría suponer mayores grados de interés por el mejoramiento de las condiciones del entorno, sin embargo como ya se aprecia en las tablas No. 17 y 18 hay una ausencia de acciones en conjunto en pro de la mejora de las condiciones de vida, que puede estar asociada a la concepción de desarrollo como una obligación exclusiva del estado y no como una responsabilidad

³¹ Aunque la ciudad se dividió en quince (15) zonas según el POT, se administró por catorce entidades entre organizaciones no gubernamentales y universidades públicas.

³² Cada una de las gerencias planteó los proyectos desde sus particulares perspectivas, no existió una línea de acción desde el FOREC para los diferentes temas de atención en lo social, en cada una de las zonas gerenciales, los proyectos del área social fueron distintos y los que coinciden en nombre, no lo hacen en su enfoque u orientación.

³³ En el caso de algunos proyectos, se necesita más tiempo para la consolidación de las estrategias implementadas en la reconstrucción, pero también es cierto que el grueso de intervenciones sociales, se diseñaron para el corto plazo y no muestran resultados que modifiquen las problemáticas reales.

compartida, producto de la autogestión de los miembros de los barrios a partir de las capacidades y aptitudes y de la acción institucional.

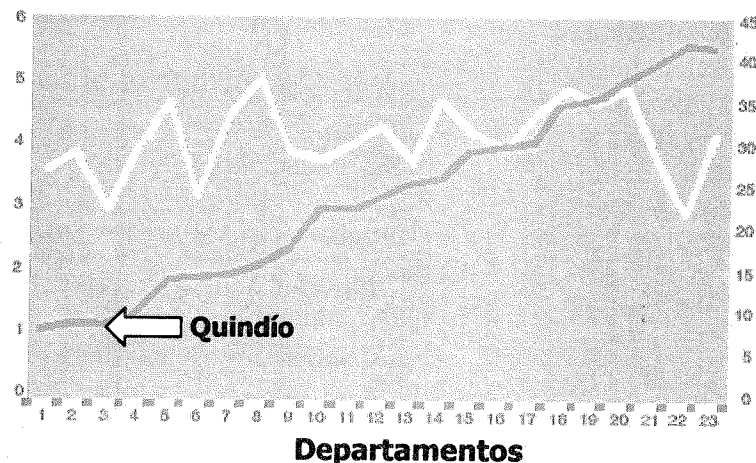
Cuando se indagó acerca de la participación en actividades de apoyo al barrio (sin remuneración), las respuestas fueron negativas para el 93% de los arrendatarios y para el 84.6% de los reubicados. Estos guarismos pueden explicarse en la consolidación que han tenido los hogares de reubicados dentro de su estructura social, por eso, a pesar de ser relocalizados tienen historia de vida en barrio, mientras que los arrendatarios, por su alta movilidad al interior de la ciudad, no han tenido ni el tiempo, ni la oportunidad de vincularse con ninguna dinámica barrial.

De otra parte, las personas que participan en actividades barriales prefieren hacerlo con amigos y parientes. Esto es favorable en la medida que existe la confianza para accionar, pero es negativo en

razón de que no se amplían los espacios de interrelación y comunicación.

En cuanto a la pertenencia a algún tipo de organización, el 83.5% de los arrendatarios no contestaron si pertenecen o no a una de ellas, el segundo renglón representativo corresponde al 12% que afirman pertenecer a las de tipo religioso y el 2% pertenece a las deportivas. Para el grupo de reubicados, el 81% no contestaron si pertenecen o no a algún tipo de organización; 12,4% pertenece a las de tipo religioso y 33% pertenece a las deportivas, el resto de población se encuentra distribuida en diversos tipos de organizaciones sin grados relevantes de participación.

Gráfico N° 3
Índice de
actividad
asociativa



- | | |
|---------------------|----------------------------------|
| □ Nivel Educativo | ■ Índice de actividad asociativa |
| 1. Sucre | 2. Guajira |
| 6. Tolima | 7. Caldas |
| 11. Valle del Cauca | 8. Atlántico |
| 16. Córdoba | 9. N. De Santander |
| 21. Cundinamarca | 10. Magdalena |
| | 15. Antioquia |
| | 20. Bogotá |
| | 3. Quindío |
| | 4. Meta |
| | 5. Bolívar |
| | 6. Tolima |
| | 7. Caldas |
| | 8. Atlántico |
| | 9. N. De Santander |
| | 10. Magdalena |
| | 11. Valle del Cauca |
| | 12. Caquetá |
| | 13. Huila |
| | 14. Cesar |
| | 15. Antioquia |
| | 16. Córdoba |
| | 17. Nariño |
| | 18. Boyacá |
| | 19. Santander |
| | 21. Cundinamarca |
| | 22. Risaralda |
| | 23. Cauca |

La pertenencia a las organizaciones y la vinculación con las actividades barriales depende de otros factores importantes como la seguridad del entorno social, lo que explica que en ambos grupos de población exista temor de vincularse con actividades grupales, pues cerca del 45% de los arrendatarios y del 43% de los reubicados, percibe el entorno inseguro.³⁴

Así mismo, existen otras condiciones que limitan la participación de los residentes, como la deficiencia de equipamientos o espacios para realizar actividades comunales en los nuevos barrios, el desempleo y la falta de recursos económicos que obliga a las personas a ocupar la mayoría de su tiempo e interés en la búsqueda de trabajo o de fuentes de ingresos para satisfacer las necesidades del hogar; y no menos importante, el analfabetismo y los bajos niveles de escolaridad (en promedio 5,2 años de educación) limitan las posibilidades de acceso a la información, impidiendo a las personas conocer los beneficios de la asociación: el 8.2% de los arrendatarios y el 11% de los reubicados no saben leer ni escribir, lo cual los ubica en una franja menor al porcentaje estimado para el departamento.

En general, la baja participación de estas poblaciones en organizaciones horizontales, orientadas a la búsqueda del bienestar colectivo, se corresponde con la dinámica del "*Capital Social*" para este territorio.

Cómo se aprecia en el gráfico No. 3, entre 23 departamentos, el Quindío se ubica en el menor rango de acuerdo al Índice de Actividad Asociativa.³⁵

Por lo tanto, una intervención dirigida a estimular la participación de los residentes en los nuevos barrios, debe responder a una estrategia integrada que parta del mejoramiento de las condiciones estructurales de los habitantes.

2.7 CONVIVENCIA, CAPITAL CULTURAL FORMAL Y ESTRUCTURA SOCIAL

De manera global, sin que resulte sorprendente, los residentes en los barrios de reasentamiento definitivo declaran no tener conflictos con sus vecinos, confirmando de modo indirecto lo que se planteó en otra parte de este documento respecto de la baja participación e interacción, pues cuando se da, es de manera preferencial con los más allegados, entre ellos, los vecinos directos. (Tabla No. 19)

Al desagregar la información, se aprecia que el barrio Guaduales de la Villa presenta el mayor nivel de relación problemática entre vecinos con un porcentaje cercano al 10%, pero solo en 1.2% de los casos se repite el conflicto; en tanto en La Patria y Portal de Pinares las desavenencias entre residentes persisten en forma de conflicto y representan entre el 2% y el 3%, situación que de manera acumulada se puede apreciar en la Tabla No. 19.

Cuando se compara la información de los conflictos entre los de primera vez y los reincidentes, la cifra crece en casos particulares como Guaduales de la Villa, Portal de Pinares y en menor medida en otros como La Patria. La cifra de no respuesta, de modo general, está referida a miembros del hogar distintos del entrevistado, y en menor medida a hogares sin respuesta, que sumados no son porcentualmente significativos, de tal forma que está representada

³⁴ Como veremos en la tablas Nos. 17 y 18.

³⁵ Este índice fue desarrollado como un proxy del Capital Social. Ver al respecto, Cuéllar López, María Mercedes. Colombia: un proyecto inconcluso. Valores, Instituciones y Capital Social. Ediciones Universidad Externado, Bogotá, junio de 2001.

la mayoría de los hogares (tanto de propietarios o poseedores como de arrendatarios).

Tabla No. 19

Propietarios – Poseedores Relocalizados Problemas con vecinos

Barrio	Nunca	1 Vez	Mas Veces	NS/NR	Acum.
25 De Mayo	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Girasoles	81.31	0.00	0.00	18.69	0.00
G.de la Villa	85.19	9.26	1.23	4.32	10.49
La Fachada	71.12	1.07	0.80	27.01	1.87
La Patria	91.40	0.00	2.15	6.45	2.15
P. Pinares	73.82	3.99	2.99	19.20	6.98
Tesorito	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total *	77.77	2.94	1.59	17.7	4.53

La mayor percepción de seguridad del entorno la reportan La Patria y Tesorito, los demás barrios tienen percepciones divididas, pues entre un tercio y la mitad de la población percibe el entorno como inseguro. En conjunto, el 41.4% de los residentes percibe el entorno como seguro, el 34.0% tiene una percepción contraria y el 24.6% no sabe/no responde.

Para los exarrendatarios aumenta a 59%, la percepción de inseguridad respecto del entorno, solo 34.5% de los residentes manifiesta que el sector es seguro y no sabe o no responde el 6.8%. Un barrio reporta consenso respecto al entorno seguro; mientras en Quintas de los Andes y Nuevo Amanecer entre el 85 y 86% de los pobladores consideran seguro el barrio; en el otro extremo, Cañas Gordas, la Urbanización La Fachada y La Mariela presentan una percepción desfavorable respecto a la seguridad del entorno, de tal forma que entre el 80% y más de 90% de sus habitantes consideran estos barrios como inseguros; es decir, que

el gran conjunto de pobladores, tienen una percepción que oscila entre negativa y muy negativa sobre la seguridad en sus vecindarios, sus tránsitos y lugares de acceso.

En cuanto a la situación interna de los barrios, el grupo de población de reubicados, identifica la inseguridad como el mayor conflicto de su barrio, solo en La Patria, se sitúa el escándalo como el problema número uno, teniendo este problema en los otros barrios también un lugar destacado.

Los conflictos en los barrios de poseedores o propietarios se distribuyen en su orden de mayor a menor así: inseguridad, escándalo, discusiones por basuras y discusiones por áreas comunes, estas últimas reportadas solo en la Urbanización La Fachada.

* El total, corresponde a la suma del hecho, no teniendo en cuenta los barrios sino la población total del grupo. # de casas sobre población u hogares totales.

Tabla No 20
Percepción entorno arrendatarios

Barrio	% Seguro	% Inseguro	% NS/NR
Simón Bolívar	27.14	67.14	5.71
Las Colinas	15.87	63.50	20.65
La Fachada	13.33	83.33	3.33
Mujeres Siglo XXI	31.81	63.63	4.54
Nuevo Armenia	34.28	62.86	2.85
El Jubileo	52.38	47.61	0.00
Quintas Andes	85.71	7.14	7.14
El Silencio	44.44	44.44	11.11
La Mariela	8.33	91.66	0.00
Bosques de Gibraltar	62.50	25.00	12.50
Cañas Gordas	20.00	80.00	0.00
Oasis de Vida	50.00	50.00	0.00
Villa Sofía	100.00	0.00	0.00
Nuevo Horizonte	50.00	33.33	16.67
La Grecia	66.67	33.33	0.00
Nuevo Amanecer	85.70	14.30	0.00
Alcázar del Café	60.00	40.00	0.00

Tabla No. 21
Percepción entorno reubicados

Barrio	% Seguro	% Inseguro	% NS/NR
25 de Mayo	56.52	43.48	0.00
Girasoles	23.36	56.07	20.56
Guaduales de la Villa	60.25	31.68	8.07
Fachada	20.00	41.87	38.13
La Patria	86.02	11.83	2.15
P. Pinares	32.34	45.52	22.14
Tesorito	100.00	0.00	0.00

La inseguridad es considerada el primer problema para este grupo de habitantes en sus barrios, y casi duplica al escándalo, el segundo problema señalado en importancia; sólo en Nuevo Armenia, la inseguridad y el escándalo comparten el primer lugar; en 10 barrios, la inseguridad es el problema más común (cerca del 50%), en Nuevo Amanecer estas problemáticas tienen porcentajes que van del 30% al 100%; mientras que tres de los planes de vivienda no reportan la inseguridad como problema importante de convivencia (Villa Sofía, Nuevo Horizonte y Quintas de los Andes).

Tabla No. 22
Grupo Poseedores o Propietarios. Problemas más frecuentes en el barrio

	Escándalo	Disc A/Comuns	Disc Basuras	Inseguridad	NS/NR
25 de Mayo	0.00	0.00	0.00	43.48	56.52
Girasoles	11.21	0.00	3.74	43.93	41.12
Guaduales de la Villa	22.36	0.00	16.77	34.16	26.71
Fachada	16.45	3.13	0.78	33.16	46.48
La Patria	23.26	0.00	0.00	2.33	74.42
P. Pinares	19.50	0.00	5.00	41.75	33.75
Tesorito	0.00	0.00	15.63	0.00	84.38

La relación entre pobreza e inseguridad, si bien no es mecánica, está asociada a fenómenos como la ausencia de institucionalización eficiente y la existente con rangos de lumpenización de grandes conglomerados sociales, en medio de unos campos de ofertas de sobrevivencia y modos de vida desde ilegales, hasta criminales y violentos, que disponen a esta población a unos márgenes de ambigüedad social y normativa, efecto de la violencia subyacente o estructural, y la directa, que hace incierta la vida cotidiana de estos pobladores.

Previo al terremoto del 25 de enero de 1999, (aunque de fronteras flexibles dependiendo de los ritmos diurnos o nocturnos, fines de semana, quincenas, etc.) era posible detectar determinadas concentraciones del campo delictivo y criminal común o callejero, espacialmente ubicadas en Armenia, que han venido cambiando de manera acelerada con la reconstrucción, y en particular, con los

Ciudadela
Simón
Bolívar



TABLA N° 23
Conflictos más frecuentes
Barrios Ex-arrendatarios

Barrio	Escándalo	Discusiones. Á. Comunes	Discusiones basuras	Inseguridad	NS/NR
Simón Bolívar	18.05	8.33	4.16	68.17	4.16
Las Colinas	32.81	4.68	6.25	35.93	20.31
La Fachada	13.33	0.00	0.00	80.00	6.66
Mujeres Siglo XXI	20.83	8.33	25.00	41.67	4.17
Nuevo Armenia	31.57	7.89	21.05	31.57	7.89
El Jubileo	9.52	4.76	42.86	42.85	0.00
Quintas de los Andes	20.00	0.00	0.00	0.00	80.00
El Silencio	0.00	22.22	22.22	44.44	11.11
La Mariela	41.66	8.33	0.00	50.00	0.00
B. de Gibraltar	25.00	0.00	0.00	37.50	37.50
Cañas Gordas	0.00	0.00	0.00	20.00	80.00
Oasis de Vida	75.00	0.00	0.00	25.00	0.00
Villa Sofía	85.71	0.00	14.28	0.00	0.00
Nuevo Horizonte	50.00	0.00	0.00	0.00	50.00
Alcázar del Café	40.00	0.00	20.00	40.00	0.00
Total	25.08	5.05	10.70	44.34	14.34

reasentamientos poblacionales, los primeros afectados con la fragmentación o desconcentración de bandas y su recomposición y nueva reproducción, en un efecto de multiplicación del delito violento de los cuales, la consulta realizada en este trabajo, evidencia apenas lo que podríamos denominar como de consecuencias negativas más benignas: hurto, problemas entre vecinos, y percepción del entorno.

2.8. MANEJO AMBIENTAL Y URBANÍSTICO EN LOS ASENTAMIENTOS URBANOS DE ARMENIA.

Durante la reconstrucción del Eje Cafetero, se diseñaron y ejecutaron los planes de acción zonal en 15 áreas geográficas de la ciudad de Armenia, ³⁶ que como se indicó en la presentación de este documento, estuvieron a cargo de diferentes OG's y ONG's provenientes de todo el país. También se apoyó de manera operativa a los municipios del Quindío, para la construcción de los Planes y Esquemas de Ordenamiento Territorial, teniendo de esta manera una base para el proceso de reconstrucción.

³⁶ Los planes de acción zonal, fueron los instrumentos que dictaron los lineamientos de la reconstrucción de las diferentes porciones en que se dividió la ciudad de Armenia. En ellos estaban contempladas propuestas y proyectos económicos, sociales y físicos.

Para atender la demanda de viviendas, se examinó dentro del territorio, qué sitios eran los indicados por el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) para albergar las ocho mil familias que se encontraban alojadas en los campamentos por más de dos años, lo que planteó la necesidad de tomar medidas técnicas y de uso de suelos en razón a que las áreas disponibles del municipio de Armenia, no eran suficientes ni aptas técnicamente por razones geomorfológicas y de vulnerabilidad sísmica (falla Armenia, entre otras). Se presentaron entonces varios terrenos en los que podrían desarrollarse proyectos de vivienda según el POT para el desarrollo de planes parciales, terrenos que en su mayoría se encontraban en la parte sur de la ciudad.

En este orden, el programa de reconstrucción ejecutado durante tres años, reparó y reconstruyó 43.511 viviendas en Armenia, además del equipamiento institucional afectado. En las zonas periféricas, ubicó parte de las nuevas 8.367 viviendas para familias arrendatarias y reubicadas. Estos nuevos barrios albergan 30.000 habitantes aproximadamente, cifra superior a la población de la mayoría de los municipios quindianos. Ver Plano No 1.

Tabla No. 24
Áreas de la vivienda para las familias arrendatarias

Nombre del Proyecto	No. de Viviendas	Área del Lote	Área Construida	Estrato	1 Piso	2 Pisos
Ciudadela Simón Bolívar	1112	50,0	24,0	2 Bajo		X
Las Colinas	1275	45,0	32,0	2		X
La Nueva Tebaida	1320	60,0	16,8	2	X	
La Mariela	596	38,0	32,0	2 Bajo		X
Mujeres Siglo XXI	310	60,5	27,0	2		X
Cañas Gordas	234	50,0	22,5	2 Bajo		X
Villa Sofía	93	50,0	25,0	2 Bajo		X
Nueva Armenia	552	50,0	21,0	2 Bajo	X	
El Jubileo	319	50,0	39,0	2 Bajo	X	
Nuevo Horizonte	50	50,0	27,0	2 Bajo		X
Alcázar del Café	70	63,3	31,9	2 Bajo		Bifamil
Quintas de los Andes	210	31,5	28,3	2		X
El Silencio	156	40,0	20,0	2 Bajo		X
Bosques de Gibraltar	51	66,0	28,0	2 Bajo		Multifami
La Grecia	340	60,5	42,0	2		X
Oasis de Vida	103	72,0	34,0	2		X
Nuevo Amanecer	103	50,0	24,0	2 Bajo	X	
Urbanización Lincon	207	40,0	26,0	2	X	
Total	7101	711,0	401,0			
Promedio		39,5	22,3			

La espacialidad de las viviendas producto de la asignación de subsidios, se desarrolló en un área rango de lote de 40 a 50 m², sin embargo, en algunos casos estas áreas fueron más pequeñas, incumpliendo la modificación avalada por el Acuerdo 10 de 1999;³⁷ es el caso de las urbanizaciones Girasoles, Quintas de los Andes y Tesorito con únicamente 31.5 m². Las mayores áreas de lote para la vivienda, 72 m², corresponden a los proyectos Oasis de Vida y el Cántaro, ubicados en el municipio de La Tebaida.

En promedio, el área construida en las viviendas es de 25 m² -las de menor áreas son de 22.3 m²-, los cuales se encuentran

distribuidos en salón, baño, cocina y en algunos casos una habitación; se propone un desarrollo progresivo, en uno o dos niveles. Estas áreas construidas están sobre los márgenes mínimos de los estándares internacionales establecidos por las Naciones Unidas que oscila entre 4 y 14 m² por persona,³⁸ que para el caso de la reconstrucción sobre una base de 4.1 habitantes por vivienda nos da un promedio de 5.4 o 6.1m², a lo sumo.

Tabla No. 25
Áreas de la vivienda para las familias reubicadas

Nombre del Proyecto	No. De Viviendas	Área del Lote	Área Construida	Estrato	1 Piso	2 Pisos
Girasoles	80	35,1	26,0	2		X
Tesorito	24	33,0	40,0	2		X
Guaduales de la Villa	141	40,5	40,5	2		X
Portal de Pinares	260	37,0	37,0	2 bajo		X
Llanitos de Gualará	1000	44,5	28,0	2		X
Urbanización La Fachada	368	36,8	22,8	2 bajo		X
Total	9934	226,9	194,3			
Promedio		37,8	32,4			

³⁷ Acuerdo Municipal por medio del cual se estableció normas urbanísticas específicas para Vivienda de Interés Social; se reglamentan las áreas comunes y se dictan otras disposiciones en el municipio.

³⁸ Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (HABITAT), Informe Mundial 1996 "Calidad: tamaño en relación con el número de habitantes; calidad de la construcción, provisión de agua, electricidad, saneamiento y drenaje. Se establece que el área de piso por persona en los países con ingreso per cápita entre 0 y 5000 dólares anuales debe ser de 4 a 14 m² construidos"

Llanitos de Gualará



El manejo del metraje construido varió según el tipo de subsidio, fuera arrendatario o reubicado, de manera que ante las estrechas condiciones de habitabilidad, las familias han tenido que utilizar los materiales de los alojamientos (o también los que se encuentran en las cañadas cercanas, afectando negativamente el equilibrio ambiental) para adaptarlos a nuevos espacios que requieren por el número de habitantes por hogar, tugurizando de alguna manera su vivienda.

Los barrios de destino de las familias reubicadas son los que recibieron primero y en mayor cuantía el valor del subsidio; pese a ello, los lotes de sus viviendas son

de menor área; esto puede ser consecuencia de los altos costos de la tierra que se generaron después del sismo.³⁹

Un factor que debió influir en el metraje efectivo de construcción, tiene que ver con la modalidad del oferente. La vitrina inmobiliaria concurren diferentes constructores con el fin de maximizar los beneficios sobre la base del valor del subsidio que se le asignó a cada familia, esto a su vez sirvió de control para los precios y posibles especulaciones.

En cuanto a equipamientos colectivos, los barrios Simón Bolívar, Cañas Gordas, El Silencio, Bosques de Gibraltar, Oasis de Vida y Nuevo Amanecer poseen salones comunales, los demás proyectos no los tienen, siendo necesarios para los procesos de participación y convivencia requeridos de acuerdo a las problemáticas mencionadas en el capítulo anterior.

Tabla No. 26
*Registro de matrículas años 1998 a 2001**

Nombre del Establecimiento	Especialidad de la Institución	Nº de Alum. /98	Nº de Alum. /99	Nº de Alum. /00	Nº de Alum. /01	Nº de Aulas /98	Nº de Aulas /99	Nº de Aulas /00	Nº de Aulas /01
Instituto Docente Ciudad Dorada	Oficial		801	1417	920		14	12	12
Ciudadela de Occidente	Oficial	257	551	1285	1.470	3	4	24	24
Ciudadela del Sur	Oficial				1.014				13
Ciudadela Rufino Sur	Oficial	1.432	1.432	2112	2.598		13	20	20
La Adiela	Oficial	1.187	1.187	1174	1.243			16	17
Las Acacias	Oficial	1.087	991	1157	1.145	16	10	16	16
Nacional "Jesús María Ocampo"	Oficial	1.715	1.435	1328	1.062	29	25	1	20
Nuestra Señora de Belén	Oficial	753	714	1547	1.668	11	12	13	25
Pinares	Oficial	480	516	497	484	6	6	6	6
Policarpa Salavarrieta	Oficial	920	879	1874	1.073	11	11	23	13
Puerto Espejo	Oficial	315	663	353	343	5	13	6	5
República del Uruguay	Oficial	614	551	634	657	9	9	9	9
Teresita Montes	Oficial	923	798	819	908	11	11	11	11
Instituto Técnico Industrial	Oficial	1.380	1.298	1406	1.368	16	16		17
Total		11.063	11.816	15.603	15.953	117	144	157	208

³⁹ Del documento "Ciudad y Terremoto". Fabio Giraldo Isaza. Revista *Civitas* Diciembre de 2000. Ver también, la nota sobre "enfermedad holandesa" en el numeral 2.4 de este documento.

* Tomado de la Secretaría de Educación Municipal. Armenia.

Los barrios la Fachada, Simón Bolívar, Las Colinas cuentan con centros docentes de primaria; a excepción de La Mariela, La Grecia, Portal de Pinares, el resto de proyectos tienen escuelas cercanas. Los centros educativos de secundaria y media que están cercanos a los nuevos barrios,⁴⁰ existían antes del sismo, sin embargo, su matrícula y espacio físico han cambiado de manera notoria, especialmente en los Colegios Nacional, Nuestra Señora de Belén, Ciudadela Sur, que fueron reconstruidos así como en Ciudadela de Occidente un proyecto nuevo construido después del sismo. Del

año 1998 al 2001, las matrículas en estos centros docentes han presentado altibajos pronunciados, esto puede ser producto de la movilidad poblacional originada a raíz del sismo, que no garantiza que la población en edad escolar en los nuevos barrios este cubierta totalmente.

Tabla No. 27
Equipamiento barrios arrendatarios

Nombre Del Proyecto	No. de Viviendas	Salón Comunal	Centros Docentes		Guardería ICBF		Parques		Centros Salud	
			In	Ext	In	Ext	In	Ext	In	Ext
Simón Bolívar	1112	X	X		X		X		X	
Las Colinas	1275		X	X	X	X		X		X
La Nueva Tebaida	1320			X	X	X		X		X
Urb. La Fachada	368			X						
La Mariela	596				X					
Mujeres Siglo XXI	310			X	X	X	X	X		X
Cañas Gordas	234	X		X	X			X		
Villa Sofía	93			X				X		X
Nueva Armenia	552			X	X			X		X
El Jubileo	319			X	X	X	X	X		X
Nuevo Horizonte	50			X						X
Alcázar del Café	70			X	X	X	X			
Quintas de los Andes	210			X		X		X		X
El Silencio	156	X		X		X		X		X
Bosque de Gibraltar	51	X		X			X	X		X
La Grecia	340									
Oasis de Vida	103	X		X	X					
Nuevo Amanecer	103	X		X				X		X
Urbanización Lincon	207			X	X	X				X

⁴⁰ Ciudad Dorada, La Adiel, Ciudadela de Occidente, Colegio Nacional, Rufino Cuervo Sur, Nuestra Señora de Belén, Teresita Montes e Instituto Técnico Industrial.

Teniendo en cuenta la alta población infantil (0-9 años) que habita en estos barrios, 27% para arrendatarios y 19 % para reubicados, se requiere un equipamiento básico de guarderías que garantice la adecuada atención de estos menores. De los 24 barrios visitados, 11 no tienen guarderías infantiles y 3 de ellos las tienen cercanas.

Proyectos como La Mariela, Nuevo Horizonte, Nuevo Armenia, Cañas Gordas,

Quintas de los Andes, El Silencio, Oasis de Vida, Nuevo Amanecer, no disponen de los espacios recreativos esenciales, como canchas, parques o juegos infantiles. En algunos barrios se encuentran canchas improvisadas y zonas de juegos infantiles maltrechas.

Es necesario hacer un estudio de coberturas en salud para barrios como La Fachada, Cañas Gordas, Guaduales de la Villa, Portal de Pinares, Simón Bolívar, Nuevo Horizonte, que se encuentran ubicados en nuevos sectores urbanizados que anteriormente correspondían a áreas agrícolas.

Tabla No. 28
Equipamiento barrios reubicados

Nombre Del Proyecto	No. De Viviendas	Salón Comunal	Centros Docentes		Guardería ICBF		Parques		Centros Salud	
			In	Ext	In	Ext	In	Ext	In	Ext
Girasoles	80						X	X		
Tesorito	24			X		X				X
Guaduales de la Villa	141			X			X	X	X	
Portal de Pinares	260				X					
Llanitos de Guaralá	1000			X	X					
Urbanización La Fachada	368		X	X	X					

Urbanización
La Mariela



Las vías de entrada a los barrios en su gran mayoría son pavimentadas a excepción de los barrios, Alcázar del Café, el Silencio, Cañas Gordas, la Cecilia, por este motivo, se dificulta el acceso.

Con respecto a los servicios públicos, en general, los nuevos barrios tienen acueducto, alcantarillado, energía y redes telefónicas, aunque en algunos, el servicio de agua potable es solo de ocho horas diarias. En otros proyectos de vivienda como Ciudad Armenia, Cañas Gordas, Nuevo Horizonte, no se han instalado la totalidad de los contadores de energía y de acueducto, ya que varias constructoras contemplaron su compra e instalación, a cargo de los propietarios.

En proyectos como las Colinas y el Jubileo los desagües de aguas lluvias y de patios van a parar a las vías internas, ocasionando

problemas sanitarios y taponamiento de redes.

La estratificación asignada a los nuevos barrios está en niveles dos y dos bajo, lo cual ha tenido repercusiones económicas importantes, pues muchas de las familias arrendatarias venían de estar alrededor de dos años en alojamientos temporales donde no pagaban servicios públicos, y para el caso de las familias reubicadas provenían del estrato 1 en su mayoría, o de lotes de invasión donde no pagaban servicios⁴¹.

Tabla No. 29
Urbanismo barrios arrendatarios

Nombre del Proyecto	Ante Jardín	Andenes	Juegos Infant.	Canchas	Cañadas	Senderos
Las Colinas	X	X		X	X	
La Nueva Tebaida		X		X	X	
La Mariela	X				X	
Mujeres Siglo XXI						
Cañas Gordas	X	X			X	X
Villa Sofía		X			X	
Nueva Armenia	X	X				
El Jubileo			X	X	X	
Nuevo Horizonte	X	X	X		X	X
Alcázar del Café	X	X	X		X	
Quintas de los Andes	X	X		X		
El Silencio	X	X			X	
Bosques de Gibraltar	X	X	X		X	
La Grecia	X	X	X	X	X	X
Oasis de Vida	X				X	
Nuevo Amanecer	X	X			X	
Urbanización Lincon	X	X		X	X	

⁴¹ Ver estudio "Reubicaciones y reinvasiones en el proceso de reconstrucción, conclusiones y alarmas del estudio y muestreo realizado entre el 31 de enero y el 8 de febrero de 2001. Monitoreo Social. Uniquindio. Armenia. Marzo de 2001.

Tabla No. 30
Urbanismo barrios Reubicados

Nombre del Proyecto	Ante Jardín	Andenes	Juegos Infant.	Canchas	Cañadas	Senderos
Girasoles		X	X		X	
Tesorito	X	X				
Guaduales de la Villa	X	X	X	X	X	X
Portal de Pinares		X				
Llanitos de Gualará	X	X		X	X	
Urb. La Fachada	X	X			X	

El servicio de recolección de basuras se efectúa normalmente en todos los barrios, como también su disposición final. Las rutas de transporte a los nuevos planes de vivienda tienen en general una buena cobertura, que permite un ágil desplazamiento de los habitantes a los diferentes puntos de la ciudad. El problema radica en los costos y distancias que la población debe asumir, sin contar con ingresos regulares.

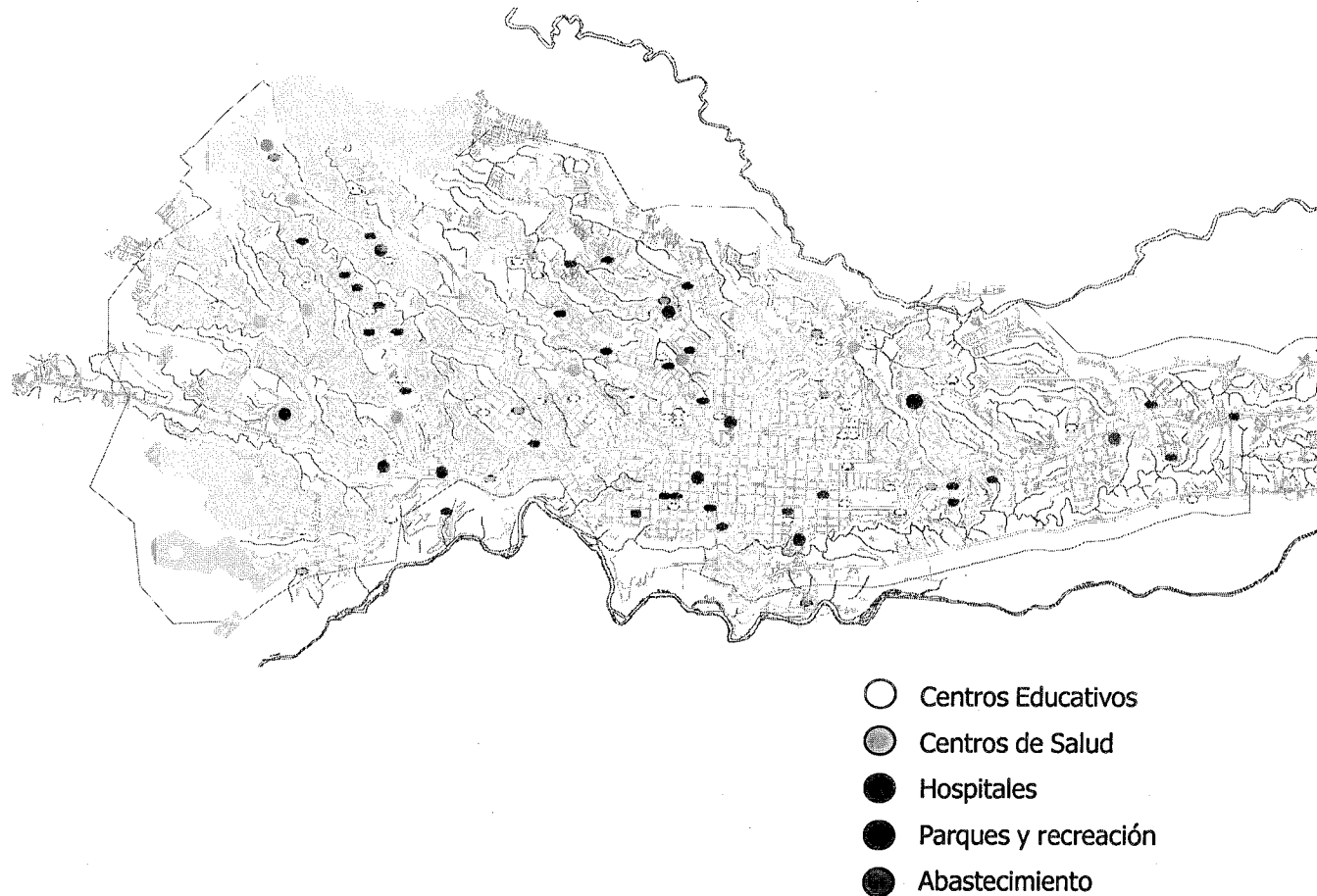
El tema de las aguas servidas de los nuevos barrios se debe revisar, pues están rodeados de cañadas, sobre las cuales no se ha ejercido un manejo de protección o recuperación; las aguas negras deberán ser tratadas para evitar su contaminación. La CRQ ha empezado programas de manejo de cañadas en los barrios La Mariela, La Grecia y La Fachada, sin embargo, es necesario una acción que cubra todos los barrios.

Algunas de las viviendas en los nuevos barrios de Armenia, son vulnerables al riesgo por deslizamiento, están ubicadas sobre el retiro de 12m del quiebre de pendiente, incumpliendo con la norma urbanística y requisitos establecidos en el Plan de Ordenamiento Territorial.

Esto se debe a que durante el proceso de construcción de los nuevos planes, fue necesario relocalizar algunas de las viviendas proyectadas en el plan urbanístico inicial, lo que ocasionó en muchos casos la violación de la norma de retiro del quiebre de pendiente. Tal es el caso de los proyectos La Grecia, La Cecilia, Villa Sofía, Bosques de Gibraltar y La Mariela. Por esta razón hay viviendas que presentan agrietamientos, y en los barrios ya se perciben hundimientos en las vías e inestabilidad en los taludes. Las constructoras hicieron trinchos en las zonas de talud, pero no fueron lo suficientemente estables, los deslizamientos siguen amenazando las construcciones; es el caso de urbanizaciones como El Jubileo, El Silencio, Nuevo Amanecer, Villa Sofía y La Mariela. Algunos de los proyectos no han entregado sus áreas de cesión al municipio.

Los habitantes aún no son conscientes de estos problemas; en la mayoría de los casos no ejercen control alguno y no aplican mecanismos para la conservación y aprovechamiento del entorno, situación que se evidenció en la visita a los barrios después de transcurridos unos meses de la entrega de las viviendas a los habitantes.

Nuevos barrios y equipamiento Municipio de Armenia



2.9 PERCEPCIONES DE LAS PROBLEMATICAS SOCIALES DE LOS NUEVOS ASENTAMIENTOS Y ATENCION POR PARTE DE ENTIDADES LOCALES.

Se entrevistaron nueve (9) funcionarios de instituciones gubernamentales y uno de la Cámara de Comercio para indagar su percepción y estrategias de atención en los nuevos barrios, las personas interrogadas pertenecen a varias entidades.⁴²

Las preguntas se enfocan en cinco (5) aspectos: percepción sobre el proceso de reconstrucción; sobre la seguridad, convivencia y organización comunitaria; atención de las problemáticas específicas por parte de la entidad y programas enfocados a resolverlas.⁴³

2.9.1 Seguridad y convivencia en los nuevos barrios. Percepciones institucionales.

Las instituciones en general coinciden que en los nuevos barrios del municipio de Armenia, se presentan problemas de inseguridad, por el aumento de los homicidios como lo asegura la Defensoría del Pueblo, y por los altos índices de desempleo, que están relacionados con el incremento del hurto y atraco a mano armada. Por otra parte, la Secretaría de Gobierno afirma, que estos problemas de inseguridad han sido producto de la

reagrupación de poblaciones que antes del sismo presentaban conflictos en sectores delimitados y después se distribuyeron por toda la ciudad; el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, la CRQ y la Secretaría de Gobierno, plantean que en la ciudad se han extendido las pandillas, el consumo y distribución de alucinógenos, el maltrato infantil y la violencia intrafamiliar.

En Armenia, según informes de la Defensoría del Pueblo, cada mes se reportan como mínimo setenta casos de lesiones físicas, el 80% de las cuales son contra mujeres - advirtiendo que solo son denunciados los actos de violencia física que dejan secuelas -. La violencia psicológica y las amenazas casi no se denuncian pero se saben que también han aumentado.⁴⁴

Las entidades afirman, que estas situaciones presentan un panorama crítico de la seguridad en los nuevos asentamientos urbanos y están afectando la convivencia, pues algunos residentes de antiguos sectores se sienten amenazados por los nuevos habitantes, de tal forma que estos barrios se han estigmatizado y sus residentes son señalados como violentos, aún sin serlo. Para instituciones como la Personería, la Defensoría del Pueblo, el ICBF, el COLPAD, se presentó además un choque cultural entre los antiguos y nuevos residentes, debido a la falta de planeación del FOREC que ejecutó proyectos sociales de manera autónoma, descuidando el fortalecimiento de las redes sociales, con pérdida de identidad en los sectores de origen, falta de pertenencia en los nuevos, y problemas de liderazgo en los barrios de relocalización por el enfrentamiento entre líderes que llegaron de diferentes alojamientos a un mismo sector.

2.9.2 Percepción sobre el proceso de reconstrucción.

Según las percepciones de algunos funcionarios entrevistados (COLPAD, ICBF, CRQ, Secretarías de Gobierno, Educación y Planeación) las entidades que llegaron no tuvieron en cuenta a las organizaciones locales que conocían la realidad de la ciudad; en

⁴² Las entidades entrevistadas fueron: La Corporación Autónoma Regional del Quindío, Comité Regional y Local para la Prevención y Atención de Desastres, El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, La Personería Municipal, La Defensoría del Pueblo, La Secretaría de Educación, Planeación y de Gobierno Municipal, y La Cámara de Comercio de Armenia.

⁴³ Las entrevistas se encuentran en el archivo del Centro de Estudios Regionales de la Universidad del Quindío.

⁴⁴ Fempress Red de Comunicación alternativa de la mujer. <http://www.fempress.cl>

aspectos como la organización social o las transformaciones sufridas con el sismo, se le apuntó a la "reconstrucción del tejido social" y se ocuparon de elaborar nuevos diagnósticos y realizar intervenciones que no aportaron a la organización social en los nuevos barrios; hay casos donde los recursos se invirtieron en gran medida en los salarios y honorarios de los funcionarios encargados de los proyectos, pero al nivel de las poblaciones no quedó una capacidad instalada; en términos de la teoría administrativa no se dió "empoderamiento" a los habitantes. En cuanto a la construcción de centros educativos, se afirma que se generaron problemas porque algunos debieron ser trasladados lo cual afectó la confianza y credibilidad de los habitantes en el proceso de reconstrucción.

Hay otros (CREPAD, Personería Municipal, Defensoría del Pueblo y Cámara de Comercio) que plantean que la gestión del FOREC, así como la intervención de algunas Gerencias Zonales aportó elementos importantes en algunos temas como prevención y atención de desastres, capacitación en liderazgo, gestión y conformación de Organizaciones Populares de Vivienda (OPV); aspectos que se ven en algunos sectores de la ciudad y que llevaron a las personas a asumir sus problemáticas y gestionar soluciones frente a las mismas.

2.9.3 Percepción de la Organización Comunitaria.

Por parte del Comité Local para la Prevención y Atención de desastres, se han detectado problemas con relación al fortalecimiento de las redes sociales de las nuevas poblaciones asentadas; situación que impide un desarrollo adecuado de los programas educativos y de capacitación que la entidad puede brindar.

La percepción anterior la comparten también ICBF, Planeación Municipal, COLPAD, Cámara de Comercio y Defensoría del Pueblo, que además, identifican en las Juntas de Acción Comunal conflictos entre líderes debido a la búsqueda de sus propios intereses; diferencia o rechazo entre poblaciones anfitrionas y nuevas,

deterioro progresivo de la organización social en estos sectores, que afectan las relaciones interpersonales al interior de los nuevos barrios.

Entre tanto, entidades como la CRQ, la Secretaría de Educación y la Personería Municipal consideran que las relaciones con las organizaciones comunales han sido buenas para la ejecución de los programas de cada entidad. Esto ya que han realizado trabajos con estas poblaciones antes de su traslado, conformando grupos de acción en temas especiales como gestión y cuidado ambiental; grupos asociativos, frentes de seguridad ciudadana; grupos de bienestar social, entre otras organizaciones.

2.9.4 Problemáticas desde la perspectiva institucional.

En este aspecto cada entidad presentó las problemáticas desde su perspectiva de atención, aunque hay temas que se comparten entre instituciones. En la CRQ, se evidencia la preocupación sobre la situación ambiental y ecológica de los nuevos barrios pues en las urbanizaciones las Colinas, Bosques de Gibraltar, La Grecia, La Mariela, el Jubileo, Quintas de Juliana, Cañas Gordas, Simón Bolívar, Ciudad Milagro, Terranova, Nuevo Horizonte y Villa Sofía, se hace el vertimiento de aguas residuales a las quebradas, mal manejo de

taludes, deforestación y afloramientos tapados por movimientos de tierra. La Corporación Autónoma Regional del Quindío, en conjunto con Planeación Municipal se encarga del seguimiento y atención a problemas ambientales o urbanísticos en estos nuevos asentamientos, en cuanto a manejo de taludes, estabilización de laderas, obras de mitigación, control de obras y alarmas a las constructoras.

Para la Secretaría de Planeación Municipal, son varios los problemas detectados con relación a los proyectos de vivienda nueva; la falta de mecanismos adecuados de concertación entre las entidades municipales y el FOREC, la violación de la normativa del POT con respecto al retiro de la corona del talud por parte de los constructores y el incumplimiento de las especificaciones de áreas comunales de cesión y en algunos casos de las normas constructivas. Actualmente la entidad ha determinado medidas de investigación por las anomalías detectadas en el proceso constructivo, hasta el punto de dar orden de demolición de algunas de las viviendas. Oficialmente, a la fecha de elaboración de esta investigación, la Secretaría de Planeación no ha recibido los nuevos proyectos de vivienda construidos durante el proceso de reconstrucción del Eje Cafetero.

Desde la perspectiva del CREPAD y del COLPAD, una de las mayores dificultades a superar en los nuevos barrios, es la relativa a la organización y convivencia que afectan la participación y vinculación de los habitantes con diversos programas de capacitación y sensibilización en el tema de la prevención de desastres, así como del manejo de las zonas de riesgo.

Para el ICBF, las Secretarías de Gobierno y Educación, los principales problemas están asociados a la ausencia de una estrategia de reactivación económica que mejore las condiciones de vida de los pobladores de estos barrios, pues el desempleo, la deserción escolar de menores que deben apoyar el rebusque familiar, el abandono y maltrato infantil, el abuso de menores, embarazo precoz y explotación sexual de adolescentes, el aumento en el expendio y consumo de alucinógenos, presentan correlaciones con la pobreza y marginación lo cual dificulta la intervención desde estas entidades. De otro lado, para la Secretaría de Gobierno uno de los problemas más críticos se refiere al control de los lotes entregados al municipio por las familias relocalizadas, pues en muchos casos han sido invadidos nuevamente ocasionando deterioro ambiental de los sectores afectados.

La Personería y la Defensoría coinciden en afirmar que existe un aumento en los conflictos, agresiones, contravenciones entre los nuevos habitantes de los barrios y de estos con los residentes antiguos, manifestados en aumento de las quejas sobre violación de los derechos humanos. La Personería manifiesta además un aumento en los conflictos entre parejas, en muchos casos derivados del acceso al subsidio.

La Cámara de Comercio plantea que en el ámbito municipal existe un problema de falta de coordinación interinstitucional para elaborar una estrategia de atención que se dirija a recuperar la debilitada economía del municipio.

2.9.5 Programas específicos durante el proceso de Reconstrucción.

Con relación al manejo ambiental, la CRQ afirma que en la actualidad brinda las alarmas necesarias para minimizar los riesgos; tiene en ejecución programas con los habitantes para adoptar las quebradas de su entorno, mediante jornadas educativas y de capacitación en talleres teórico - prácticos de manejo socioambiental. Además creó un grupo de Gestión ambiental urbana y fortaleció los grupos sociales con enfoque ambiental. Desde otra perspectiva esta entidad apoyó los estudios ambientales y geotécnicos que permitieron tener información geológica actualizada para tomar decisiones sobre la conformación de la ciudad.

Para contrarrestar la debilidad en la organización social, actualmente el COLPAD y el CREPAD están desarrollando proyectos de fortalecimiento de la convivencia, de las redes sociales para la prevención y atención de desastres, como también planes escolares, inicialmente en el barrio Nueva Ciudad Milagro. También se han desarrollado diferentes programas por parte de estas entidades en los nuevos barrios, como capacitación para procesos de organización o en temas específicos como la prevención y manejo de los desastres.

El ICBF está elaborando diagnósticos situacionales en los nuevos asentamientos, y a la par está implementando programas de atención a las diferentes problemáticas de la infancia y la familia, desde la perspectiva de la cooperación interinstitucional, a su vez está fortaleciendo el Sistema Nacional de Bienestar Familiar. Dentro del proceso de reconstrucción, el Instituto realizó un trabajo fundamental con el apoyo a la organización en alojamientos para la entrega de las ayudas alimentarias, así como en la detección y apoyo a la superación de los conflictos intrafamiliares.

La Secretaría de Planeación Municipal, considera que fue marginada del proceso de reconstrucción, su participación se ha limitado a

ejercer vigilancia y control sobre los lotes entregados al municipio por parte de las familias relocalizadas, así como a realizar acciones remediales frente a las deficiencias de planeación del FOREC y las empresas constructoras en los nuevos barrios.⁴⁵

La Secretaría de Educación Municipal plantea que atendió la temporalidad educativa en construcción y mantenimiento de sedes; apoyó el programa *"la escuela busca al niño"*⁴⁶ para dar atención a los pequeños desescolarizados y reinsertarlos al sistema educativo formal; realizó programas de educación integral para padres y estudiantes, así como acciones de complementación nutricional para niños escolarizados; entrega de materiales escolares y en algunos casos subsidios de transporte a menores para facilitar su permanencia en los centros docentes; programas dirigidos, no solo al menor, sino también a sus familias.

La Secretaría de Gobierno municipal afirma que ha realizado programas de asesoría, acompañamiento a las organizaciones, a los grupos de tercera edad, juventud o madres cabeza de hogar; además ha implementado el programa de *"escobitas"*⁴⁷ y ha ejercido un seguimiento y control a problemas de convivencia, seguridad, así como a la reinvasión de los lotes entregados al municipio.

⁴⁵ En Simón Bolívar hay "autos de investigación" por incumplimiento en la normativa de los 12 mts., en Cañas Gordas no se entregaron áreas de cesión, ni vías, se realizaron escrituraciones sin Paz y Salvos, en Nueva Ciudad Milagro hay viviendas que tampoco cumplen con la normativa del quiebre de pendiente.

⁴⁶ Proyecto elaborado por Sandra Flórez, con el apoyo de la UNICEF y la Secretaría de Educación Municipal de Armenia.

⁴⁷ Proyecto implementado por la Alcaldía, que consiste en capacitar a algunos habitantes para prestar el servicio de recolección de basuras en los diferentes sectores de la ciudad.

La Personería Municipal manifiesta que se vinculó desde el principio al proceso de reconstrucción con programas de organización y capacitación en manuales de convivencia en los alojamientos temporales; en seguimiento y control a la entrega de subsidios a las familias damnificadas, identificación y conciliación de problemas surgidos en el proceso de reasentamiento poblacional mediante instancias creadas para tal efecto, como el Comité de Destemporalización.

La Defensoría del Pueblo expresa que su papel se ha dirigido a la difusión de los derechos humanos, capacitación y motivación a la ciudadanía para que ejerza su papel de vigilancia y control a través de las veedurías. También ha implementado estrategias de apoyo a las personas en sus requerimientos ante las instituciones públicas o en sus necesidades de mediación en diversas problemáticas.

La Cámara de Comercio de Armenia plantea que además del trabajo realizado en la reconstrucción como gerencia zonal del centro de la ciudad, ha enfocado su acción hacia el desarrollo empresarial a través de proyectos productivos.

3. CONCLUSIONES

- Podemos plantear directamente que un Estado, ciudad o sociedad, que en sus sectores sociales más populares, presenta niveles de inseguridad tan altos, es una sociedad que tiene dificultades muy grandes para mantener y construir la institucionalidad y la legitimidad que le da vida. Es una sociedad que como propuesta cotidiana, presenta una desinstitucionalización crónica, ya que no logra articular a sus sectores sociales, el trabajo o la educación, de forma tal que están compelidos así mismos a la escasez de medios y referentes, una sociedad desgarrada por profundas contradicciones y disgregación social, es una cultura de mayorías en la sobrevivencia, fuera de un orden establecido como referente general, con una débil y marginal institucionalización de la vida social, de tal forma que frente a demandas sin ofertas dentro del orden, las otras, las de poder, tienen un campo de influencia abierto.
- En el orden de lo cotidiano, surgen algunas pero aparentes paradojas, cuando recogemos las respuestas de las poblaciones de los nuevos barrios: en primer lugar, a pesar de las condiciones y percepciones de inseguridad frente al entorno, que puede llevar a una generalización de la inseguridad en otros órdenes de la vida social en estos barrios, (hablando de seguridad en relación a ingresos, cultura, y orden), los habitantes sienten que sus nuevas viviendas, han representado un mejoramiento de sus condiciones de vida, con porcentajes que van del 76,9% de los anteriores poseedores o propietarios al 87,8% de los exarrendatarios. El primer término de la paradoja, recurrente y emergente en los estudios sobre barriadas en otros municipios, consiste en el factor común señalado de "inseguridad", referido al entorno barrial de sus habitantes. El otro término corresponde a su vez a la gran proporción de los mismos que consideran y perciben, su nuevo hábitat como mejor respecto de sus condiciones y vida anterior, barrio en el cual están en su proceso inicial.

- Previo al terremoto del 25 de enero de 1999, aunque de fronteras flexibles pendientes de los ritmos diurnos – nocturnos, fines de semana, quincenas, etc. era posible detectar determinadas concentraciones de tipo delictivo - crimen común o callejero -, que ha venido cambiando de manera acelerada con la fase de reconstrucción; en particular, los reasentamientos poblacionales son los primeros afectados con la fragmentación o desconcentración de bandas, su recomposición y reproducción, en un efecto de multiplicación del delito violento. La consulta realizada en este trabajo, evidencia apenas los que podríamos denominar las consecuencias “menos nocivas”: hurto, problemas entre vecinos, y percepción del entorno.
- La política de vivienda, adoptada en la reconstrucción, en general, propendió por atender los lineamientos del POT en relación con el urbanismo, encaminada a que los barrios tengan buenas vías de acceso, antejardines, zonas verdes, zonas recreativas y comunales; sin embargo se puede percibir que la magnitud de la demanda de vivienda generada en el proceso de reconstrucción, -ocho mil viviendas nuevas en Armenia- desbordó la capacidad de atención por parte de las entidades encargadas de la reconstrucción de la ciudad, en cuanto a planificación de equipamientos, vías y servicios públicos.
- Las entidades municipales afrontan el reto de brindar soluciones y coberturas adecuadas en equipamientos colectivos de educación y salud, para la demanda actual de los nuevos planes de vivienda.
- La implementación de los instrumentos que el Plan de Ordenamiento Territorial aporta para la planificación de las nuevas zonas del municipio de Armenia, a través del desarrollo de los planes parciales, deberán ser los lineamientos básicos para las nuevas intervenciones. Es decir, las normas no deben quedar en el papel, deben diseñarse estrategias que lleven a su cumplimiento por el sector público y privado; con la vigilancia por parte de los organismos de control responsables.
- Es evidente el gran esfuerzo que han hecho las empresas de servicios públicos y en su momento el FOREC para abastecer la demanda de los nuevos barrios, con una población estimada en 30.000 habitantes. El servicio de acueducto, alcantarillado, energía y redes telefónicas ha sido cubierto de manera aceptable; aunque existen problemas con el servicio de acueducto, en algunos de los barrios que permanecen varias horas del día sin este servicio.
- Las constructoras, en algunos casos no cumplieron en su totalidad con la norma urbanística, pues un número significativo de viviendas está sobre la zona de retiro de 12m a partir del quiebre de pendiente señalada y colocan en nuevas condiciones del riesgo y vulnerabilidad a los habitantes de estos barrios. Es importante, que se tomen las medidas necesarias para mitigar los problemas presentados.
- Es necesario prestar mayor atención a las zonas de protección ambiental o cañadas, que circundan los nuevos planes de vivienda y ofrecer un tratamiento para la mitigación de los riesgos por deslizamiento, que se han generado por los movimientos de tierra, deforestación y el vertimiento de aguas residuales; alarmas que también ya han presentado algunas de las entidades gubernamentales como es el caso de la

CRQ, pero que deben ser atendidas por las instituciones locales encargadas de estas funciones.

- El espacio construido en las nuevas viviendas, en su gran mayoría, no es suficiente para el número de habitantes por familia, lo que genera una situación de hacinamiento, que sumada al desempleo y al bajo ingreso, limita a corto plazo el desarrollo progresivo por vivienda.
- Se advierte un deterioro del estado de las vías y las viviendas de los barrios que colindan con las nuevas urbanizaciones, es el caso de Pinares y Bosques de Pinares, situación que empeoró no solo el ambiente vecinal, sino también las condiciones de habitabilidad y seguridad del sector.
- En el futuro inmediato se deben tomar acciones interinstitucionales tendientes a dar solución a las problemáticas sociales y económicas que se presentan a nivel urbano por la gran movilización poblacional originada a raíz del sismo.
- Sería conveniente estudiar la redensificación de la ciudad para controlar mejor una mayor expansión de las áreas urbanas.
- Desde la perspectiva del reasentamiento poblacional, las entrevistas realizadas a algunas de las entidades más representativas del municipio, tienen

puntos de encuentro con los resultados del presente estudio. Hay una percepción generalizada del aumento de la violencia cotidiana, reflejada en las agresiones en el ámbito de la familia: maltrato infantil, conflictos de pareja, abandono, abuso sexual; o en otro tipo de manifestaciones como el hurto, el atraco, el consumo y expendio de alucinógenos, y la prostitución. Situaciones que han afectado la percepción sobre los nuevos entornos urbanos, que si bien comparten o no estas manifestaciones son estigmatizados por el resto de la sociedad.

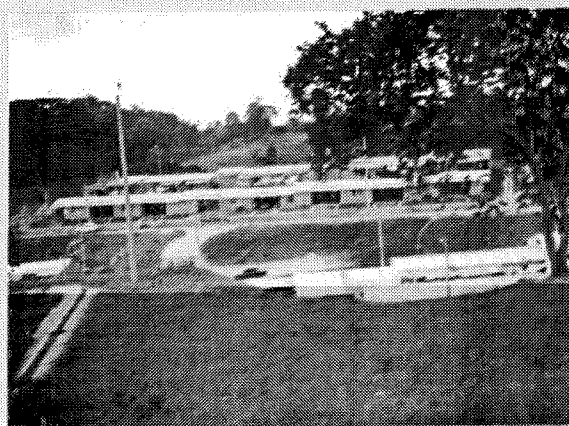
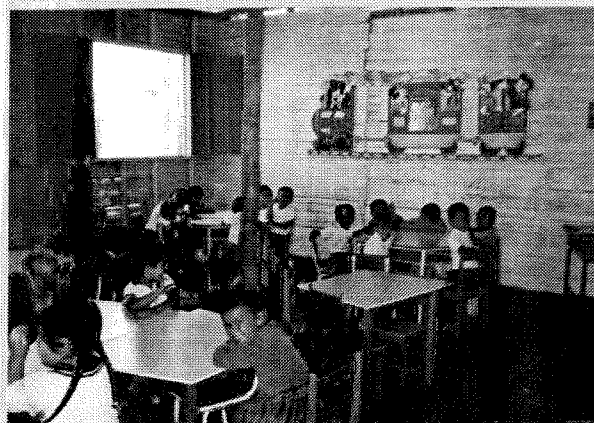
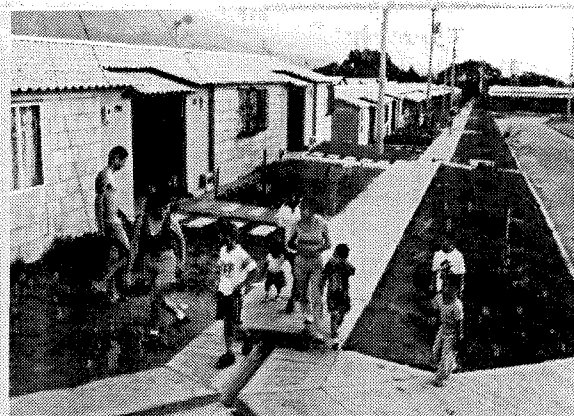
- De otro lado, la situación económica de estas familias, se manifiesta incluso en la carencia de recursos para movilizarse desde sus viviendas a cualquier parte de la ciudad. Estas percepciones coinciden con los resultados del estudio, en la medida que las personas no tienen ingresos para garantizar aún la mínima sobrevivencia, de tal forma que cualquier acción que se emprenda debe iniciarse con una intervención seria en la generación de empleo para estas familias, o con la formulación de estrategias para la reactivación de empresas de tal manera que tengan posibilidades de ingreso.
- Esta situación ha sido tan problemática que se ha salido del manejo de las entidades y requiere una intervención interinstitucional, para garantizar que siendo una problemática multicausal sea atendida de manera responsable.
- Por último es preciso anotar, que no obstante las dificultades presentadas, el diagnóstico puede ser punto de partida para acciones y proyectos puntuales de las diferentes entidades, que con carácter propositivo podrán tramitar las iniciativas necesarias para mitigar y corregir las situaciones descritas en este documento.

SITUACIÓN Y RIESGO EN LOS REASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE ARMENIA DESPUÉS DEL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN

Resultados del muestreo realizado en la ciudad de Armenia entre octubre y noviembre de 2002.

Investigación Socioeconómica

Centro de Estudios Regionales -Universidad del Quindío.



Universidad del Quindío
Armenia, febrero de 2003



UNIVERSIDAD
DEL QUINDÍO